



Številka: 35405-18/2021-28

Datum: 1. 4. 2022

Agencija Republike Slovenije za okolje izdaja na podlagi tretjega odstavka 14. člena Uredbe o organih v sestavi ministrstev (Uradni list RS, št. 35/15, 62/15, 84/16, 41/17, 53/17, 52/18, 84/18, 10/19, 64/19, 64/21, 90/21, 101/21 in 117/21), drugega odstavka 22. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE in 3/22 – ZDeb) in petega odstavka 51.a člena Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06 – uradno prečiščeno besedilo, 49/06 – ZMetD, 66/06 – odl. US, 33/07 – ZPNačrt, 57/08 – ZFO-1A, 70/08, 108/09, 108/09 – ZPNačrt-A, 48/12, 57/12, 92/13, 56/15, 102/15, 30/16, 61/17 – GZ, 21/18 – ZNOrg, 84/18 – ZIURKOE in 158/20) v predhodnem postopku za nameravani poseg: rekonstrukcija cestnega telesa in objektov na odsekih AC A1/0046 in 0646 Domžale – Šentjakob, A1/0047 in 0647 Šentjakob – Lj (Zadobrova), 0145 priključek Lj Šentjakob in 0189 priključek Lj Sneberje, nosilcu nameravanega posega DARS d.d., Ulica XIV. divizije 4, 3000 Celje, ki ga zastopata predsednik uprave Valentin Hajdinjak in član uprave Boštjan Rigler, naslednji

### SKLEP

1. Za nameravani poseg: rekonstrukcija cestnega telesa in objektov na odsekih AC A1/0046 in 0646 Domžale – Šentjakob, A1/0047 in 0647 Šentjakob – Lj (Zadobrova), 0145 priključek Lj Šentjakob in 0189 priključek Lj Sneberje, je potrebno izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje.
2. Pritožba zoper ta sklep ne zadrži njegove izvršitve.
3. V tem postopku stroški niso nastali.

### Obrazložitev:

Agencija Republike Slovenije za okolje, ki kot organ v sestavi Ministrstva za okolje in prostor opravlja naloge s področja varstva okolja (v nadaljevanju: naslovni organ), je dne 2. 2. 2021 s strani nosilca nameravanega posega DARS d.d., Ulica XIV. divizije 4, 3000 Celje, ki ga zastopata predsednik uprave Valentin Hajdinjak in član uprave Boštjan Rigler (v nadaljevanju: nosilec nameravanega posega), prejela zahtevo za izvedbo predhodnega postopka za nameravani poseg: rekonstrukcija cestnega telesa in objektov na odsekih AC A1/0046 in 0646 Domžale – Šentjakob, A1/0047 in 0647 Šentjakob – Lj (Zadobrova), 0145 priključek Lj Šentjakob in 0189 priključek Lj Sneberje, v skladu z 51.a členom Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06 – uradno prečiščeno besedilo, 49/06 – ZMetD, 66/06 – odl. US, 33/07 – ZPNačrt, 57/08 – ZFO-1A, 70/08, 108/09, 108/09 – ZPNačrt-A, 48/12, 57/12, 92/13, 56/15, 102/15, 30/16, 61/17 – GZ, 21/18 – ZNOrg, 84/18 – ZIURKOE in 158/20, v nadaljevanju ZVO-1).

K zahtevi za začetek predhodnega postopka je nosilec nameravanega posega priložil (v elektronski obliki):

- Strokovna podlaga za izvedbo predhodnega postopka presoje vplivov na okolje, št. naloge 2020-036/PVO, Maribor, 28.01.2021, EPI SPEKTRUM d.o.o., Strossmayerjeva ulica 11, 2000 Maribor (v nadaljevanju Strokovna podlaga);
- Uporabno dovoljenje za deviacije in objekte ter vodnogospodarske ureditve na avtocesti Šentjakob - Malence, št. 35106-51/2008/7 PK z dne 1. 7. 2010, Ministrstvo za okolje in prostor, Dunajska cesta 48, 1000 Ljubljana;
- Uporabno dovoljenje za vzhodno avtocesto Šentjakob – Malence na odseku od Šentjakoba do razcepa Zadobrova z deviacijami, št. 35106-51/2008/9 PK z dne 1. 7. 2010, Ministrstvo za okolje in prostor, Dunajska cesta 48, 1000 Ljubljana;
- Uporabno dovoljenje za traso avtoceste od km 3+600 do km 11+660, odsek : Blagovica – Šentjakob, št. 351-04-81/2001 1093-06 z dne 21. 10. 2016, Ministrstvo za okolje in prostor, Dunajska cesta 48, 1000 Ljubljana.

Zahteva je bila dopolnjena dne 19. 8. 2021 in 9. 12. 2021 z/s:

- dopisom nosilca nameravanega posega Izjava o dejstvih in okoliščinah, št. 7.0.1./2021-O-PMM-050 z dne 19. 8. 2021 (v nadaljevanju Dopolnitev avgust),
- dopisom nosilca nameravanega posega Dodatna pojasnila k Izjavi, št. 7.0.1./2021-O-PMM-083 z dne 9. 12. 2021 (v nadaljevanju Dopolnitev december) s priložo Strokovna podlaga za izvedbo predhodnega postopka presoje vplivov na okolje, št. naloge 2020-036/PVO, Maribor, januar 2021, dopolnitev november 2021, EPI SPEKTRUM d.o.o., Strossmayerjeva ulica 11, 2000 Maribor (v nadaljevanju Dopolnjena strokovna podlaga).

V skladu s prvim odstavkom 51.a člena ZVO-1 mora nosilec nameravanega posega v okolje iz tretjega odstavka 51. člena tega zakona od ministrstva zahtevati, da ugotovi, ali je za nameravani poseg treba izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje. Pri ugotovitvi iz prvega odstavka 51.a člena ZVO-1 ministrstvo upošteva merila, ki se nanašajo na značilnosti nameravanega posega v okolje, njegovo lokacijo in značilnosti možnih vplivov posega na okolje.

Obveznost presoje vplivov na okolje se ugotavlja v skladu z Uredbo o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje (Uradni list RS, št. 51/14, 57/15, 26/17 in 105/20). Prvi odstavek 2. člena te uredbe določa, da so vrste posegov v okolje, za katere je presoja vplivov na okolje obvezna, navedene v prilogi 1, ki je sestavni del te uredbe, in označene z oznako X v stolpcu z naslovom PVO.

V skladu s točko F Prometna infrastruktura, F.5.1 Priloge 1 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, je izvedba predhodnega postopka obvezna, če gre za gradnjo priključkov na avtocesto ali hitro cesto, njihovo rekonstrukcijo ali dograditev ter v skladu s točko F.6.1, če gre za gradnjo novih cest s štirimi ali več pasovi ali širitev obstoječe ceste, da bo imela štiri pasove ali več, v dolžini vsaj 5 km neprekinjenega poteka.

Iz predložene dokumentacije izhaja, da nameravani poseg obsega rekonstrukcijo cestnega telesa in objektov na odsekih AC A1/0046 in 0646 Domžale-Šentjakob, A1/0047 in 0647 Šentjakob-LJ (Zadobrova), 0145 priključek LJ Šentjakob in 0189 priključek LJ Sneberje, v skupni dolžini 7,3 km, z namenom vzpostavitve šest prometnih pasov (iz obstoječih štirih pasov). Odseka avtoceste A1/0047 in 0647 Šentjakob-LJ (Zadobrova) in 0145 priključek LJ Šentjakob in 0189 priključek LJ Sneberje so bili zgrajeni in predani v promet dne 1. 12. 1999. Odseka avtoceste A1/0046 in 0646 Domžale-Šentjakob sta bila zgrajena in predana v promet dne 28. 8. 2001. Glede na navedeno

je treba, upoštevajoč točki F.5.1 in F.6.1 Priloge 1 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, za nameravani poseg izvesti predhodni postopek.

#### *Opis nameravanega posega*

Nameravani poseg obsega rekonstrukcijo cestnega telesa in objektov na AC A1 na odsekih med razcepom Zadobrova in priključkom Domžale za vzpostavitev tretjega prometnega pasu, v skupni dolžini 7,3 km. Z vzpostavitvijo tretjega prometnega pasu v širini 3,50 m in z njegovo stalno uporabo v obeh smereh vožnje, se bo vzpostavila šestpasovnica.

Rekonstrukcija cestnega telesa in objektov zajema:

- preureditev prečnega profila obravnavanih AC odsekov in objektov za vzpostavitev tretjega prometnega pasu (nadvozi, mostovi, podvozi, prepusti, varnostne ograje);
- nadgradnja voziščne konstrukcije v debelini 20 cm, oziroma celotna zamenjava obstoječe voziščne konstrukcije, kjer nadgradnja ni možna (v območju nekaterih nadvozoj, mostov, prepustov);
- rekonstrukcija priključkov A1/0145 LJ Šentjakob in A1/0189 LJ Sneberje;
- dograditev odstavnihi niš na razdaljah približno 750 m. Niše bodo širine 3,5 m, z robnim pasom 0,50 m in polne dolžine 50 m, oziroma z uvoznim in izvoznim delom skupne dolžine 100 m;
- rušitev večine protihrupnih ograj in njihova ponovna izvedba ali prestavitev (predvidena izvedba skupno 14 sklopov protihrupnih ograj v dolžini 5.303 m in višine med 2,0 in 5,0 m);
- prestavitev 11 sklopov protihrupnih nasipov v dolžini 2.833 m in višine med 1,3 in 3,3 m;
- ureditev odvodnje cestnih in zalednih voda;
- rekonstrukcija komunalnih vodov in napeljav (njihova prestavitev).

Nameravani poseg je predviden v dveh etapah, njegova izvedba pa trajala okvirno dve gradbeni sezoni (od tega intenzivna gradbena dela in transport materiala 6 mesecev v posameznih gradbenih sezonah). Gradnja oziroma rekonstrukcija cestnega telesa in objektov bo potekala ves svetli del dneva vse dni v tednu, tudi ob sobotah, nedeljah in praznikih. Za dela, katera je možno izvajati v večernem in nočnem obdobju, mora izvajalec glede na izbrano tehnologijo del predvideti tudi izvajanje del v večernem in nočnem obdobju.

Naslovni organ je, v skladu s četrnim odstavkom 51a. člena ZVO-1, z dopisom št. 35405-18/2021-2 z dne 17. 5. 2021 zaprosil ministrstva in organizacije iz tretjega odstavka 52. člena ZVO-1, da pošljejo pisno mnenje o tem, ali je za nameravani poseg treba izvesti presojo vplivov na okolje s stališča njihove pristojnosti. Poziv je bil posredovan na:

- Direkcijo Republike Slovenije za vode, Hajdrihova ulica 28c, 1000 Ljubljana,
- Zavod Republike Slovenije za varstvo narave, Tobačna ulica 5, 1000 Ljubljana,
- Ministrstvo za zdravje, Štefanova 5, 1000 Ljubljana,
- Zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije, Območna enota Ljubljana, Tržaška cesta 4, 1000 Ljubljana,
- Zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije, Območna enota Kranj, Tomšičeva ulica 7, 4000 Kranj,
- Zavod za ribištvo Slovenije, Spodnje Gameljne 61 a, 1211 Ljubljana-Šmartno, in
- Zavod za gozdove, Večna pot 2, 1001 Ljubljana.

Naslovni organ je dne 20. 5. 2021 prejel mnenje Zavoda za ribištvo Slovenije, Spodnje Gameljne 61 a, 1211 Ljubljana-Šmartno, z dne 20. 5. 2021, št. 4206/5/2021-2. Iz navedenega mnenja izhaja, da bodo posegi s stališča varstva rib in ohranjanja njihovih populacij imeli vpliv na ribje

vrste v vodotokih, vendar le ti ne bodo bistveni, zato za nameravani poseg s stališča ribištva ni potrebno izvesti presoje vplivov na okolje.

Naslovni organ je dne 27. 5. 2021 prejel mnenje Zavoda za gozdove, Območne enote Ljubljana, Tržaška cesta 2, 1000 Ljubljana, z dne 25. 5. 2021, št. 3407/86/2021-4. Iz navedenega mnenja izhaja, da ob upoštevanju projektnih pogojev ne bo prišlo do pomembnih vplivov na gozd in gozdni prostor, zato z vidika gozda oziroma gozdarstva in lovstva za nameravani poseg ni potrebno izvesti presoje vplivov na okolje.

Naslovni organ je dne 7. 6. 2021 prejel mnenje Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenije, Območne enota Kranj, Tomšičeva ulica 7, 4000 Kranj, z dne 4. 6. 2021, št. 35101-0015/2019/6. Iz navedenega mnenja izhaja, da za nameravani poseg s stališča varstva kulturne dediščine ni potrebno izvesti presoje vplivov na okolje.

Naslovni organ je dne 8. 6. 2021 prejel mnenje Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenije, Območne enota Ljubljana, Tržaška cesta 4, 1000 Ljubljana, z dne 4. 6. 2021, št. 35102-1193/2018-6. Iz navedenega mnenja izhaja, da nameravani poseg ne posega na območja registriranih enot kulturne dediščine na območju pristojnosti OE Ljubljana.

Naslovni organ je dne 9. 6. 2021 prejel mnenje Ministrstva za zdravje, Štefanova ulica 5, 1000 Ljubljana, z dne 9. 6. 2021, št. 354-69/2021-4 (v nadaljevanju MZ), s priloženim mnenjem Nacionalnega inštituta za javno zdravje, Trubarjeva 2, 1000 Ljubljana, št. 354-93/2021-2 z dne 4. 6. 2021 (v nadaljevanju NIJZ). Iz priloženega mnenja NIJZ, s katerim MZ soglaša, izhaja, da lahko nameravani poseg med gradnjo in obratovanjem pomembno vpliva na zdravje in počutje ljudi, zato je potrebno s stališča varovanja zdravja izvesti presojo vplivov na okolje. NIJZ v nadaljevanju pojasnjuje, da se lahko pričakuje v času gradnje in obratovanja naslednje pomembne vplive, in sicer: onesnaževanje zraka, obremenjevanje okolja s hrupom in vibracijami, nastajanje onesnaženih padavinskih odpadnih vod, tveganje za onesnaženje tal in podzemne vode (kot posledica nesreče z nevarnimi snovmi), obremenjevanje okolja s svetlobo ter predvsem v času gradnje obremenjevanje okolja z nastajanjem odpadkov.

Naslovni organ je dne 14. 6. 2021 prejel mnenje Zavoda Republike Slovenije za varstvo narave, Območne enote Kranj, Planina 3, 4000 Kranj, z dne 7. 6. 2021, št. 3562-0080/2021-2. Iz navedenega mnenja izhaja, da za nameravani poseg z vidika vplivov na varovana območja, naravne vrednote in biotsko raznovrstnost ni potrebno izvesti presoje vplivov na okolje.

Naslovni organ je dne 23. 6. 2021 prejel mnenje Direkcije RS za vode, Hajdrihova ulica 28c, 1000 Ljubljana, z dne 17. 6. 2021, št. 35019-22/2021-3 (v nadaljevanju DRSV). Iz navedenega mnenja izhaja, da nameravani poseg posega na vodna in priobalna zemljišča voda 1. reda (Sava in Kamniška Bistrica) in voda 2. reda (Stokalca, Pšata, Gobovšek, Mlinščica in več neimenovanih vodotokov), na poplavna območja, kjer so že določeni razredi poplavne nevarnosti (velika, srednja, majhna in preostala poplavna nevarnost) ter neposredno v bližino podeljenih vodnih pravic. Glede na zgoraj navedeno bi nameravani poseg lahko imel pomembne vplive na vode, zato je z vidika upravljanja z vodami potrebno izvesti presojo vplivov na okolje. Mnenje zaključuje navedba, da je skladno z veljavno zakonodajo potrebno zagotoviti tudi primerne strokovne podlage.

Zgoraj navedena mnenja je naslovni organ z dopisom št. 35405-18/2021-11 z dne 19. 7. 2021 (dopis naslovnega organa) posredoval nosilcu nameravanega posega ter ga pozval, da se opredeli do pridobljenih mnenj. Obenem je naslovni organ nosilca nameravanega posega

seznanil, da je za nameravani poseg treba izvesti presojo vplivov na okolje, saj je bilo s pomočjo meril iz Priloge 2 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, ugotovljeno, da bi nameravani poseg lahko imel pomembne vplive na okolje zlasti z vidika obremenjenosti s hrupom (predvsem v času obratovanja) in da je zanj treba izvesti presojo vplivov na okolje.

Dne 19. 8. 2021 je naslovni organ s strani nosilca nameravanega posega prejel dopolnitev zahteve za začetek predhodnega postopka (Dopolnitev avgust, naveden v uvodu tega sklepa). Nosilec nameravanega posega se je v Dopolnitvi avgust med drugim opredelil do ugotovitev naslovnega organa v povezavi z obremenjenostjo okolja s hrupom v času obratovanja nameravanega posega, in sicer:

- nosilec nameravanega posega se ne strinja z ugotovitvami naslovnega organa, da je za nameravani poseg glede na merila iz Priloge 2 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, zaradi značilnosti nameravanega posega predvsem obremenitev s hrupom v času obratovanja), lokacije nameravanega posega ter vrste in značilnosti možnih učinkov, treba izvesti presojo vplivov na okolje. Nosilec nameravanega posega navaja, da glede na to, da je dolžan upoštevati vso veljavno zakonodajo, tudi s področja hrupa, so del projektnih rešitev tudi protihrupni ukrepi. Iz strokovnih podlag je razvidno, kakšne bodo okvirne obremenitve s hrupom med gradnjo in med obratovanjem, poleg tega so skladno s Projektno nalogo za izdelavo projektne dokumentacije PZI del izvedbene projektne dokumentacije tudi Elaborat obremenitve s hrupom za čas gradnje, Študija obremenitve s hrupom s predlogom protihrupne zaščite, Načrt aktivnih protihrupnih ukrepov, Elaborat oblikovanja aktivne protihrupne zaščite in Elaborat pasivne protihrupne zaščite. Vsi ukrepi bodo izvedeni tekom izvedbe projekta. Nosilec nameravanega posega ponovno poudarja, da gre pri nameravanem posegu za rekonstrukcijo obstoječe AC, kjer je obremenitev s hrupom v obstoječem stanju ne glede na že izvedene obsežne ukrepe varstva pred hrupom čezmerna pri večjem številu stavb z varovanimi prostori, posledično pa sta oba obravnavana AC odseka (A1/0046 Domžale-Šentjakob in A1/0047 Šentjakob-Zadobrova) v Strokovnih podlagah za Operativni program varstva pred hrupom ob AC v Republiki Sloveniji (november 2019) obravnavana kot odseka s I. prioriteto sanacije hrupa. Zahteva po sanaciji obremenitve s hrupom na tem območju bo vključena v noveliran Operativni program varstva pred hrupom, nadgradnjo ukrepov pa bo posledično treba izvesti v naslednjem petletnem planskem obdobju, kar bi tudi brez upoštevanja nameravanega posega zahtevalo pripravo ustrezni strokovnih podlag in izvedbenih načrtov protihrupnih ukrepov ter poseg v obstoječo AC infrastrukturo.

Naslovni organ najprej pojasnjuje, da pri nameravanem posegu ne gre le za rekonstrukcijo in sanacijo že obstoječih čezmernih obremenitev s hrupom (kot sicer to želi predstaviti nosilec nameravanega posega), ampak tudi za sočasno razširitev AC iz obstoječih štiri v šest vozniških pasov. Taka širitev pa je, po Uredbi o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, poseg, za katerega je treba izvesti predhodni postopek. V okviru predhodnega postopka je naslovni organ ugotovil, da bo nameravani poseg lahko imel verjetno pomembne vplive na okolje, oziroma da je zanj potrebna presoja vplivov na okolje, ter ostaja na tem stališču. Ob navedenem naslovni organ ponovno izpostavlja, da je za ugotovitev, ali je za nek poseg treba izvesti presojo vplivov na okolje, skladno z drugim odstavkom 51. člena ZVO-1, merodajna že okoliščina, da bi poseg lahko vplival na okolje, torej zadostuje že verjetnost vplivanja. Nadalje naslovni organ pojasnjuje, da tudi če nosilec nameravanega posega predloži ukrepe (ki jih lahko opredelimo kot omilitvene ukrepe), s katerimi bi se lahko preprečil ali zmanjšal vpliv na okolje, to dejansko ne pomeni, da zaradi tega ne bo pomembnih vplivov zaradi izvedbe nameravanega posega.

- nosilec nameravanega posega se prav tako ne strinja s pojasnilom naslovnega organa, da je preverjanje izvršljivosti, učinkovitosti in primernosti protihrupnih ukrepov stvar presoje vplivov na okolje, kjer se nosilca nameravanega posega tudi zaveže k izvedbi ukrepov. Pri tem nosilec nameravanega posega pojasnjuje, da so protihrupni ukrepi predmet ocenjevanja vplivov nameravanega posega na okolje v predhodnem postopku, kjer se na podlagi meril iz priloge 2 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, ocenjujejo značilnosti in lokacija posega ter vrste in značilnosti možnih učinkov. Poseg, ki je predmet zadevnega predhodnega postopka, namreč že v tej fazi postopka (idejna zasnova rekonstrukcije AC) vsebuje in obravnava določene ukrepe, ki so del projekta in so namenjeni zmanjševanju morebitnih škodljivih vplivov na okolje. Nosilec nameravanega posega se sklicuje na tretji odstavek 6. člena Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, ki naj bi izrecno določal, da so omilitveni in drugi ukrepi del obravnave v predhodnem postopku, ter da je glede na navedeno jasno, da so protihrupni in drugi ukrepi, ki jih nosilec nameravanega posega navaja v svoji vlogi kot del projekta, predmet obravnave v predhodnem postopku in jih je naslovni organ dolžan upoštevati pri odločanju. Nosilec nameravanega posega še navaja, da se z okoljevarstvenim soglasjem ne preverja učinkovitosti in primernosti ukrepov, temveč se le to preveri po izvedbi ukrepov s predpisanim monitoringom (obratovalni monitoring hrupa na AC omrežju).

Naslovni organ se sicer strinja z navedbo nosilca nameravanega posega, da lahko le-ta, v skladu s tretjim odstavkom 6. člena Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, priloži opis ukrepov, ki jih že predvideva in so namenjeni preprečitvi ali zmanjšanju pomembnih škodljivih vplivov na okolje. Vendar to dejstvo še ne pomeni, da lahko naslovni organ s sklepom, izdanim v predhodnim postopkom, nosilca nameravanega posega tudi zaveže k upoštevanju teh ukrepov. Naslovni organ ponovno pojasnjuje, da tudi če nosilec nameravanega posega predloži ukrepe (ki jih lahko opredelimo kot omilitvene ukrepe), s katerimi bi se lahko preprečil ali zmanjšal vpliv na okolje, to dejansko ne pomeni, da zaradi tega ne bo pomembnih vplivov zaradi izvedbe nameravanega posega. V predhodnem postopku se vsekakor lahko upošteva zakonodajne ukrepe (katerih izvedljivost in učinkovitost je predvidel že sam zakonodajalec), v primeru aktivnih in pasivnih protihrupnih ukrepov pa gre po mnenju naslovnega organa za dodatne omilitvene ukrepe, ki terjajo detajlnejšo preverbo na nivoju presoje vplivov na okolje.

- na ugotovitev naslovnega organa, da so zaradi predvidenih ukrepov pasivne zaščite stavb zaradi obratovanja nameravanega posega, nekatere stavbe z varovanimi prostori znotraj vplivnega območja nameravanega posega ter da bo nameravan poseg zato pomembno vplival na zdravje in premoženje ljudi, nosilec nameravanega posega pojasnjuje, da so ukrepi pasivne zaščite skrajni ukrepi za odpravo čezmerne obremenitve pri stavbah z varovanimi prostori, ki se uporabijo v primeru, če so upoštevani vsi tehnično, prostorsko in ekonomsko upravičeni ukrepi za zmanjšanje emisije na viru hrupa in aktivne zaščite vire hrupa ter pri posamezni stavbah ali višjih etažah stavb ni možno zagotoviti zakonsko predpisanih vrednosti kazalcev hrupa. Nosilec nameravanega posega opozarja, da ne gre za načrtovanje novega posega, ampak za rekonstrukcijo obstoječe AC, kjer bi bilo možno skladno z zahtevo zakonodaje s področja varstva pred hrupom, čezmerno obremenitev potencialno odpraviti le z izvedbo ukrepov pasivne zaščite, pa je kljub temu že v idejno zasnovi rekonstrukcije AC predvidena obsežna nadgradnja protihrupnih ograj, saj je nosilcu nameravanega posega v interesu, da zmanjša obremenitev okolja s hrupom ob AC na najnižjo možno raven.

Naslovni organ ponovno ugotavlja, da gre pri nameravanem posegu tudi za razširitev AC iz obstoječih štiri v šest pasov. Iz predložene Strokovne podlage na strani 21 namreč izhaja, da je s predlogom rekonstrukcije oziroma dograditve tretjega voznega pasu predvidena dograditev

obstoječega protihrupnega nasipa na njegovi zunanji strani in hkrati njena prestavitev. Slednje pomeni, da se nameravani poseg približa stavbam z varovanimi prostori, kar po mnenju naslovnega organa pomeni tudi večji vpliv nameravanega posega na zdravje in premoženje ljudi kot v primeru, da bi AC ostala znotraj obstoječe širine cestišča.

- nosilec nameravanega posega zaključuje, da ob upoštevanju veljavne zakonodaje in predpisov s področja okolja ter ob izpolnjevanju vseh projektnih pogojev, nameravan poseg ne bo povzročal čezmernega vpliva na okolje in posledično ne bo imel pomembnega vpliva na okolje in zdravje ljudi. Omilitveni ukrepi so že sedaj del projektni rešitev in postopek presoje vplivov na okolje ne bi doprinesel k večjim ukrepom in bistveno drugačnim tehničnim rešitvam. Vplivi na okolje so že v predloženi strokovni podlagi obravnavani natančno in celovito, praktično kot bi bili tudi v poročilu o vplivih na okolje. Edini učinek postopka presoje vplivov na okolje bi bilo podvajanje vsebinskih vprašanje in časovni zamik izvedbe projekta, ki pa je že danes nujno potreben. Z uvedbo postopka presoje vplivov na okolje se nosilec nameravanega posega ne strinja in meni, da vsebinsko ne bi doprinesel k okoljski izboljšavi projekta. Projekt je glede okoljskih vplivov že v celoti ustrezno obravnavan v predloženi strokovni podlagi, na podlagi katere lahko ob upoštevanju načela previdnosti in meril iz Priloge 2 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, naslovni organ oceni, da rekonstrukcija AC ne bo imela pomembnih škodljivih vplivov na okolje, zato izvedba presoje vplivov na okolje ni potrebna.

Naslovni organ nosilcu nameravanega posega pojasnjuje, da so predpisi, objavljeni v Uradnem listu, zavezujoči za vsakogar. Nadalje ponovno pojasnjuje, da je predhodni postopek namenjen temu, da se ugotovi, ali ima nameravani poseg take lastnosti, da je zanj potrebna presoja vplivov na okolje. Rezultat predhodnega postopka je torej ugotovitev, ali sta presoja vplivov na okolje in okoljevarstveno soglasje potrebna ali ne. To ugotovitev naslovni organ sprejme na podlagi opisa nameravanega posega, predloženega s strani nosilca nameravanega posega, in opisa možnih pomembnih vplivov ter ob upoštevanju meril iz Priloge 2 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje. Ob navedenem naslovni organ ponovno izpostavlja, da je za ugotovitev, ali je za nek poseg treba izvesti presojo vplivov na okolje, skladno z drugim odstavkom 51. člena ZVO-1 merodajna okoliščina, da bi poseg lahko vplival na okolje, torej zadostuje že verjetnost vplivanja.

Nadalje je v Dopolnitvi avgust tudi opredelitev nosilca nameravanega posega glede mnenja DRSV z dne 17. 6. 2021. Nosilec nameravanega posega se ne strinja z mnenjem DRSV, da bi nameravani poseg lahko imel pomembne vplive na vode, predvsem zaradi poseganja na vodna in priobalna zemljišča vod 1. reda in vod 2. reda ter na poplavna območja, kjer so že določeni razredi poplavne nevarnosti ter v neposredno bližino podeljenih vodnih pravic. Nosilec nameravanega posega tako navaja, da so posegi v vodotoke 1. reda omejeni na najmanjšo možno mero, da bo največji poseg v vodotok Pšata (širitev mostu), pri čemer se mora upoštevati pogoje DRSV, Zavoda za varstvo narave in Zavoda za ribištvo Slovenije. V zvezi z vodnimi pravicami je navedeno, da morajo projektne rešitve upoštevati projektni pogoj DRSV »Ob trasi predmetne ceste je nekaj podeljenih vodnih pravic. V projektni dokumentaciji morajo biti upoštevane že podeljene vodne pravice, ki so razvidne iz vodnega katastra oz. Atlasa voda, na način, da njihovo izvajanje ne bo ovirano oz. onemogočeno«. V zvezi s poseganjem na poplavna območja pa je navedeno, da gre za rekonstrukcijo že obstoječega objekta, pri čemer bo v okviru projekta PZI izdelan tudi hidrološko hidrotehnični elaborat s poplavnimi kartami.

Naslovni organ v zvezi z zgornjimi navedbami nosilca nameravanega posega pojasnjuje, da že dejstvo, da je za nameravani poseg potrebno izdelati hidrološko hidrotehnični elaborat zadosten argument, da lahko pride do pomembnega vpliva in je zato potrebno izvesti presojo vplivov na okolje.

Dne 9. 12. 2021 je naslovni organ s strani nosilca nameravanega posega prejel dodatno dopolnitev zahteve za začetek predhodnega postopka (Dopolnitev december, naveden v uvodu tega sklepa), ter jo skupaj z Dopolnitvijo avgust posredoval v ponovno mnenje DRSV in MZ.

Naslovni organ je dne 11. 2. 2022 prejel mnenje DRSV, št. 35019-2/2022-2 z dne 10. 2. 2022, iz katerega izhaja, da je v Dopoljnjeni strokovni podlagi (v Dopolnitvi december) podan podrobnejši opis možnih vplivov z navedbo načina in obsega nameravanega posega. V zvezi s poseganjem na poplavna območja (v razrede vseh poplavnih nevarnosti) pa je navedeno, da bo v fazi PZI analiziran celoten vpliv gradnje na vodni režim ter izdelane karte poplavne nevarnosti in razredov poplavne nevarnosti ter da bo s projektnimi rešitvami PZI zagotovljeno, da z novo ureditvijo ne bo poslabšanja stanja na obravnavanem območju in izven njega. V Dopoljnjeni strokovni podlagi tako ni navedenih nobenih novih dejstev glede poseganja na poplavna območja, ki ne bi bila znana že ob izdaji prvotnega mnenja (št. 35019-22/2021-3 z dne 17. 6. 2021), zato je možno ugotoviti, da je treba upoštevati prvotno mnenje v katerem je ugotovljeno, da je za nameravani poseg z vidika upravljanja z vodami treba izvesti presojo vplivov na okolje.

Naslovni organ je dne 9. 3. 2022 prejel mnenje MZ, št. 354-69/2021-4 z dne 18. 2. 2022, s priloženim mnenjem NIJZ, št. 354-93/2021-6 z dne 17. 2. 2022. Iz mnenja NIJZ, s katerim MZ soglaša, izhaja, da za nameravani poseg ni treba izvesti presoje vplivov na okolje.

Naslovni organ je nosilca nameravanega posega z dopisom št. 35405-18/2021-27 z dne 21. 3. 2022 ponovno seznanil, da je za nameravani poseg treba izvesti presojo vplivov na okolje, saj je bilo ugotovljeno, da bi nameravani poseg lahko imel pomembne vplive na okolje tudi zaradi poseganja nameravanega posega na vodna in priobalna zemljišča voda 1. reda (Sava in Kamniška Bistrica) in voda 2. reda (Stokalca, Pšata, Gobovšek, Mlinščica in več neimenovanih vodotokov), na poplavna območja, kjer so že določeni razredi poplavne nevarnosti (velika, srednja, majhna in preostala poplavna nevarnost) ter neposredno v bližino podeljenih vodnih pravic

Naslovni organ do izdaje tega sklepa ni prejel odgovora nosilca nameravanega posega.

Naslovni organ ob navedenem ponovno pojasnjuje, da se v predhodnem postopku ne more preverjati učinkovitosti, izvedljivosti ter uspešnosti omilitvenih ukrepov vplivov hrupa, saj to presega okvir predhodnega postopka in je ta presoja že predmet presoje vplivov na okolje in postopka izdaje okoljevarstvenega soglasja. Prav tako se v sklepu o predhodnem postopku nosilca nameravanega posega ne more zavezati k izvedbi ukrepov (tako na področju hrupa kot voda), saj je namen predhodnega postopka namreč presoja na podlagi meril o tem, ali bo nameravani poseg lahko imel verjetno pomembne vplive na okolje ali ne, ne pa presoja morebitnih ukrepov za zmanjšanje teh vplivov. V zvezi z navedenim naslovni organ prav tako pojasnjuje, da je za ugotovitev, ali je za nek poseg treba izvesti presojo vplivov na okolje, skladno z drugim odstavkom 51. člena ZVO-1 odločilna okoliščina, da bi poseg lahko vplival na okolje, torej zadostuje že verjetnost za nastanek vpliva.

Naslovni organ pojasnjuje, da postopek presoje vplivov na okolje predstavlja postopek, v katerem se izvede celovita in natančna analiza ukrepov, s katerimi se lahko preprečijo ali zmanjšajo morebitne posledice vplivov nameravanega posega na okolje, njihova ustreznost ter izvršljivost. Nadalje, upoštevajoč 3. odstavek 61. člena ZVO-1, predstavlja okoljevarstveno soglasje upravni akt, v katerem se določijo pogoji, ki jih mora nosilec nameravanega posega upoštevati, da bi preprečil, zmanjšal ali odstranil škodljive vplive na okolje.



### Odločitev

Naslovni organ je na podlagi prejete dokumentacije in v skladu s Prilogo 2 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, ugotovil, da je za nameravani poseg, glede na njegove značilnosti, lokacijo in možne vplive, treba izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje, predvsem zaradi:

- a) značilnosti nameravanega posega v okolje, ki predvideva razširitev obstoječe štiripasovnice na šestpasovnico (z vzpostavitvijo 3. prometnega pasu širine 3,50 m) v skupni dolžini 7,3 km. Kot izhaja iz predložene Dopolnjene strokovne podlage (stran 21), se bo nameravani poseg dejansko približal stavbam z varovanimi prostori, saj je s predlogom rekonstrukcije oziroma dograditve tretjega voznega pasu predvidena dograditev obstoječega protihrupnega nasipa na njegovi zunanji strani in hkrati njena prestavitvev. Sočasno je predvidena tudi celovita obnova voziščne konstrukcije zaradi dotrajanosti obstoječe voziščne konstrukcije ter rekonstrukcija oziroma ureditev dveh priključkov. V času gradnje in obratovanja bo neposredna okolica nameravanega posega obremenjena s hrupom, ki bo predstavljal predvsem v času obratovanja dolgoročen vpliv, ki bo prisoten v vseh obdobjih dneva. Posredno bo tako nameravani poseg predvsem v času obratovanja predstavljal poseg s pomembnimi vplivi na zdravje in premoženje ljudi (z vidika lokacije, ki je opisana v naslednji točki).
- b) lokacije nameravanega posega, ki je gosto poseljena, saj se v 25 m pasu od osi avtoceste znotraj območja nameravanega posega nahajata skupno 2 stavbi z varovanimi prostori (23 prebivalcev), v 50 m pasu 17 stavb (239 prebivalcev), v 100 m pasu 40 stavb (303 prebivalcev), v 250 m pasu 291 stavb (1.221 prebivalcev), v 500 m pasu 943 stavb (3.891 prebivalcev) ter v 1.000 m pasu 2.060 stavb z varovanimi prostori (8.219 prebivalcev). Večina stavb z varovanimi prostori v ožjem območju ob nameravanem posegu je stanovanjskih. Na širšem območju leži v oddaljenosti 171 m od osi avtoceste Osnovna šola Dragomelj, v oddaljenosti 229 m Vrtec Domžale (enota Racman) ter v oddaljenosti 453 m Vrtec Črnuče (enota Sonček).

Nadalje iz predložene dokumentacije (Dopolnjene strokovne podlage) izhaja, da je na območju lokacije nameravanega posega v obstoječem stanju ugotovljena čezmerna obremenitev okolja s hrupom. V letu 2016 je bilo v posameznih obdobjih dneva glede na mejne vrednosti kazalcev hrupa zaradi prometa po avtocesti znotraj območja nameravanega posega s hrupom skupno preobremenjenih:

- v dnevnem obdobju pri 2 stavbah (18 prebivalcev),
- v večernem obdobju pri 11 stavbah (52 prebivalcev),
- v nočnem obdobju pri 40 stavbah (297 prebivalcev),
- v celodnevem obdobju pri 11 stavbah (52 prebivalcev).

Glede na mejne vrednosti kazalcev hrupa za celotno obremenitev zaradi prometa po AC je bilo znotraj območja nameravanega posega s hrupom skupno preobremenjenih 5 stavb z 28 prebivalci. Za zmanjšanje obremenjenosti območja s hrupom so območja stanovanj ob avtocesti na najbolj izpostavljenih območjih že zaščitena s protihrupnimi ograjami in nasipi.

Nameravani poseg bo posegal na vodna in priobalna zemljišča voda 1. reda (Sava in Kamniška Bistrica) in voda 2. reda (Stokalca, Pšata, Gobovšek, Mlinščica in več neimenovanih vodotokov), na poplavna območja, kjer so že določeni razredi poplavne nevarnosti (velika, srednja, majhna in preostala poplavna nevarnost) ter neposredno v bližino podeljenih vodnih pravic.

- c) vrste in značilnosti možnih učinkov nameravanega posega, saj se bo v primerjavi s stanjem v letu 2016 emisija hrupa do leta 2040 zaradi pričakovanega porasta prometa v nočnem obdobju povečala za 1,1 dB(A) na odseku A1/0046 in za 0,7 dB(A) na odseku A1/0047. Naslovni organ ugotavlja, da gre pri obremenitvah s hrupom v času obratovanja za pomemben vpliv, ki je izrazito dolgoročen in prisoten v vseh obdobjih dneva. Za zmanjšanje obremenitve s hrupom so s predloženo dokumentacijo predvideni tudi ukrepi, npr. preplastitev vozišča državne in navezovalne ceste ter obeh obvoznic z delno absorpcijsko prevleko, izvedba skupno 14 sklopov protihrupnih ograj v dolžini 5.303 m (višine ograj so med 2 in 5 m), predlagana pa je tudi pasivna zaščita pri skupno 28 stavbah z varovanimi prostori, od katerih je pri dveh stavbah (Krumperška ulica 38 in lhanska cesta 40) pasivna zaščita že bila izvedena. Naslovni organ na tej točki ponovno pojasnjuje, da preverjanje izvršljivosti, učinkovitosti in primernosti zgoraj navedenih ukrepov ni stvar predhodnega postopka, ampak postopka presoje vplivov na okolje, kjer se nosilec nameravanega posega tudi zaveže k izvedbi ukrepov.

Ker že predložena dokumentacija predvideva izvedbo pasivne zaščite pri stavbah z varovanimi prostori v času obratovanja, je dejstvo, da so nekatere stavbe z varovanimi prostori znotraj vplivnega območja nameravanega posega in, da bo nameravani poseg pomembno vplival na zdravje in premoženje ljudi z vidika obremenjenosti s hrupom. Navedeno izhaja tudi iz mnenja Ministrstva za zdravje, št. 354-93/2021-2 z dne 4. 6. 2021. Nosilec nameravanega posega se je sicer do navedenega mnenja Ministrstva za zdravje, glede emisij hrupa v času obratovanja, opredelil podobno kot do navedb naslovnega organa.

Naslovni organ je na podlagi zahteve s prilogami, na podlagi proučitve mnenj, prejetih v skladu z 51a. členom ZVO-1, ter v skladu s Prilogo 2 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, ugotovil, da je za nameravani poseg, glede na njegove značilnosti, lokacijo in možne vplive, treba izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje.

Naslovni organ se je, v skladu z načelom ekonomičnosti postopka, ki je opredeljeno v 14. členu Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE in 3/22 – ZDeb, v nadaljevanju ZUP), ki določa, da je potrebno postopek voditi hitro, s čim manjšimi stroški in s čim manjšo zamudo za stranke in druge udeležence v postopku, vendar tako, da se preskrbi vse, kar je potrebno, da se lahko pravilno ugotovi dejansko stanje, zavarujejo pravice in pravne koristi stranke ter izda zakonita in pravilna odločitev, odločil, da ne bo preverjal drugih meril iz Priloge 2 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, saj je naslovni organ ugotovil, da bo nameravani poseg lahko pomembno vplival na vsaj zgoraj navedene segmente okolja.

Na podlagi zgoraj navedenih dejstev naslovni organ v skladu z določili 51.a člena ZVO-1 ugotavlja, da je za nameravani poseg treba izvesti presojo vplivov na okolje ter pridobiti okoljevarstveno soglasje, zato je bilo odločeno, kot izhaja iz 1. točke izreka tega sklepa.

Na podlagi določila 57. člena ZVO-1 mora nosilec nameravanega posega za izdajo okoljevarstvenega soglasja zaprositi z vlogo, kateri mora priložiti projekt ter poročilo o vplivih na okolje. Poročilo o vplivih na okolje mora biti pripravljeno v skladu z določili Uredbe o vsebini poročila o vplivih nameravanega posega na okolje in njegove priprave (Uradni list RS, št. 36/09 in 40/17). Iz 194. člena ZVO-1 nadalje izhaja, da se do izdaje predpisa iz tretjega odstavka 53.

člena tega zakona za projekt nameravanega posega iz 51. člena tega zakona, ki je gradnja, šteje idejna zasnova ali projekt, ki je obdelan na višji ravni, skladno s predpisi o graditvi objektov.

Skladno z določbo petega odstavka 51.a člena ZVO-1 pritožba zoper sklep ne zadrži njegove izvršitve kot izhaja iz 2. točke izreka tega sklepa.

V skladu z določbami petega odstavka 213. člena v povezavi s 118. členom ZUP je bilo potrebno v izreku tega sklepa odločiti tudi o stroških postopka. Glede na to, da v tem postopku stroški niso nastali, je bilo odločeno, kot izhaja iz 3. točke izreka tega sklepa.

**Pouk o pravnem sredstvu:** Zoper ta sklep je dovoljena pritožba na Ministrstvo za okolje in prostor, Dunajska cesta 48, 1000 Ljubljana, v roku 15 dni od dneva vročitve tega sklepa. Pritožba se vloži pisno ali poda ustno na zapisnik pri Agenciji Republike Slovenije za okolje, Vojkova cesta 1b, 1000 Ljubljana. Za pritožbo se plača upravna taksa v višini 18,10 EUR. Upravno takso se plača v gotovini ali drugimi veljavnimi plačilnimi instrumenti in o plačilu predloži ustrezno potrdilo. Upravna taksa se lahko plača na podračun javnofinančnih prihodkov z nazivom: Upravne takse – državne in številko računa: 0110 0100 0315 637 z navedbo reference: 11 25518-7111002-00435421.

mag. Vesna Kolar Planinšič  
Vodja Sektorja za okoljske presoje

Vročiti:

- nosilcu nameravanega posega DARS d.d., Ulica XIV. divizije 4, 3000 Celje – osebno.

Poslati:

- enotni državni portal e-uprava,
- Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor, Inšpekcija za okolje in naravo, Dunajska cesta 58, 1000 Ljubljana – po elektronski pošti (gp.irsop@gov.si),
- Mestna občina Ljubljana, Mestni trg 1, 1000 Ljubljana – po elektronski pošti (glavna.pisarna@ljubljan.si).