



Številka: 35405-32/2021-35

Datum: 20. 10. 2021

Agencija Republike Slovenije za okolje izdaja na podlagi tretjega odstavka 14. člena Uredbe o organih v sestavi ministrstev (Uradni list RS, št. 35/15, 62/15, 84/16, 41/17, 53/17, 52/18, 84/18, 10/19, 64/19, 64/21, 90/21 in 117/21) in drugega odstavka 22. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13 in 175/20 – ZIUOPDVE) ter petega odstavka 51.a člena Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06 – uradno prečiščeno besedilo, 49/06 – ZMetD, 66/06 – odl. US, 33/07 – ZPNačrt, 57/08 – ZFO-1A, 70/08, 108/09, 108/09 – ZPNačrt-A, 48/12, 57/12, 92/13, 56/15, 102/15, 30/16, 61/17 – GZ, 21/18 – ZNOrg, 84/18 – ZIURKOE in 158/20) v predhodnem postopku za nameravani poseg: Šuštar Trans ekološki center, nosilcu nameravanega posega ŠUŠTAR TRANS d.o.o., Golišče 60, 1281 Kresnice, ki ga po pooblastilu direktorja Marjana Šuštarja zastopa podjetje Ipsum d.o.o., Ljubljanska cesta 72, 1230 Domžale, naslednji

## SKLEP

1. Za nameravani poseg: Šuštar Trans ekološki center na zemljiščih v k.o. 1963 Študa s parcelnimi št. 182/6, 182/8, 182/9, 183/98 in 183/125, nosilca nameravanega posega ŠUŠTAR TRANS d.o.o., Golišče 60, 1281 Kresnice, je potrebno izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje.
2. Pritožba zoper ta sklep ne zadrži njegove izvršitve.
3. V tem postopku stroški niso nastali.

## Obrazložitev:

Agencija Republike Slovenije za okolje, ki kot organ v sestavi Ministrstva za okolje in prostor opravlja naloge s področja varstva okolja (v nadaljevanju: naslovni organ), je dne 19. 2. 2021 s strani nosilca nameravanega posega ŠUŠTAR TRANS d.o.o., Golišče 60, 1281 Kresnice, ki ga po pooblastilu direktorja Marjana Šuštarja zastopa podjetje Ipsum d.o.o., Ljubljanska cesta 72, 1230 Domžale (v nadaljevanju nosilec nameravanega posega) prejela zahtevo za izvedbo predhodnega postopka za nameravani poseg: Šuštar Trans ekološki center na zemljiščih v k.o. 1963 Študa s parcelnimi št. 182/6, 182/8, 182/9, 183/98 in 183/125, v skladu z 51.a členom Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06 – uradno prečiščeno besedilo, 49/06 – ZMetD, 66/06 – odl. US, 33/07 – ZPNačrt, 57/08 – ZFO-1A, 70/08, 108/09, 108/09 – ZPNačrt-A, 48/12, 57/12, 92/13, 56/15, 102/15, 30/16, 61/17 – GZ, 21/18 – ZNOrg, 84/18 – ZIURKOE in 158/20, v nadaljevanju ZVO-1).

K zahtevi je bilo priloženo:

- pooblastilo za zastopanje v postopku z dne 6. 1. 2021,
- izpolnjen obrazec zahteve za začetek predhodnega postopka z dne 18. 2. 2021,
- potrdilo o plačilu upravne takse v višini 22,60 EUR z dne 18. 2. 2021,
- lokacijski podatki v merilu 1:500, št. projekta 20.10.01, november 2020, Ketera, projektiranje in svetovanje d.o.o., Glonarjeva ulica 6, 1000 Ljubljana, in sicer risba št. 01: Situacija obstoječega stanja, risba št. 02: Gradbeno ureditvena situacija,
- grafični prikazi, št. projekta 373-102/21, februar 2021, Ipsum d.o.o., Ljubljanska cesta 72, 1230 Domžale:
  - prikaz širšega geografskega območja v merilu 1 : 30.000,
  - prikaz ožjega geografskega območja v merilu 1 : 5000,
  - prikaz poplavnih površin v merilu 1 : 2000,
  - prikaz vodovarstvenih območij v merilu 1:30.000,
  - prikaz območij varstva narave v merilu 1:30.000,
  - prikaz območij registrirane kulturne dediščine v merilu 1:30.000,
  - prikaz posega na podrobni namenski rabi prostora (PNRP) iz občinskega prostorskega načrta (OPN) v merilu 1:2.000.

Dopolnitvi z dne 24. 5. 2021 je bilo priloženo:

- dopis s pojasnili z dne 21. 5. 2021,
- dokumentacija za pridobitev gradbenega dovoljenja (DGD), št. projekta 20.10.01 november 2020, dopolnitev maj 2021, KETERA d.o.o., Glonarjeva 6, 1000 Ljubljana (prilogi 1A in 4),
- dopolnjen obrazec zahteve za začetek predhodnega postopka z dne 18. 2. 2021, dopolnitev maj 2021, s podrobnejšim opisom nameravanega posega in možnih vplivov na okolje,
- Geološko hidrološki elaborat za objekt: Ekološki center Ihan, februar 2021, AC&P inženirski biro d.o.o., Žapuže 19, 5270 Ajdovščina,
- Načrt požarne varnosti – za potrebe DGD, št. načrta: 12.01-PRO-09/2021 (Ketera 20.10.01) maj 2021, PROTR d.o.o., Grodnikova cesta 4A, 4240 Radovljica,
- Strokovna ocena vpliva gradnje na vodni režim za potrebe umeščanja ekološkega centra s komunalno, prometno in zunanjo ureditvijo, na zemljiščih s parcelno številko 182/6, 182/8, 182/9, 183/98 in 183/125, vse k.o. 1963 Študa, na območju občine Domžale, št. projekta P459/21, maj 2021, INŠTITUT ZA VODARSTVO d.o.o., Hajdrihova 28a, 1000 Ljubljana.

Dopolnitvam z dne 2. 6. 2021 in 3. 6. 2021 je bilo priloženo:

- Strokovna ocena o obremenjenosti okolja s hrupom, št. 2112-21/89013-21/23SIPD, Novo mesto, maj 2021, Nacionalni laboratorij za zdravje, okolje in hrano, Center za okolje in zdravje, Oddelek za okolje in zdravje Novo mesto, Enota za okolje, Mej vrti 5, 8000 Novo mesto,
- Strokovna ocena o skladnosti naprave z Uredbo o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo (Uradni list RS, št. 64/12, 64/14 in 98/15), št. 373-102/21, Domžale, 31. 5. 2021, Ipsum d.o.o., Ljubljanska cesta 72, 1230 Domžale,
- Strokovna ocena vplivov emisije snovi v zrak za naprave, za poseg: Objekt za obdelavo blata iz čistilnih naprav, ki jo je dne 3. 6. 2021 izdelal Nacionalni laboratorij za zdravje, okolje in hrano, Center za okolje in zdravje, Oddelek za okolje in zdravje Maribor, Prvomajska 1, 2000 Maribor.

Dopolnitvi z dne 8. 7. 2021 je bilo priloženo:

- dopis »Pojasnila v zvezi s Pozivom za izjavo o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločitev v predhodnem postopku za poseg Šuštar trans ekološki center, št. 35405-32/2021-11, Agencija RS za okolje« z opredelitvijo do mnenja DRSV 6/21,
- dopolnjen obrazec zahteve za začetek predhodnega postopka za poseg Šuštar Trans ekološki

center, datum 18. 2. 2021, dopolnitev maj 2021, dopolnitev julij 2021.

Dopolnitvi z dne 30. 7. 2021 je bilo priloženo:

- odgovor na dopis Seznanitev z ugotovitvami v upravni zadevi, št. 35405-32/2021-14 (Šuštar Trans ekološki center) z dne 30. 7. 2021 (v nadaljevanju: Odgovor na seznanitev\_1),
- dopolnjena projektna dokumentacije za pridobitev gradbenega dovoljenja (DGD), št. projekta 20.10.01, maj 2021, KETERA d.o.o., Glonarjeva 6, 1000 Ljubljana (priloge 1A, 2A, 4),
- strnjen povzetek dopolnitve vloge za izdajo mnenja o vplivu gradnje na vodni režim in stanje voda z dne 22. 7. 2021, KETERA d.o.o., Glonarjeva 6, 1000 Ljubljana,
- grafična prikaza situacija poteka vod in zraka, 20042\_PZI\_020101a\_objekt shema, M1:500, HASLAUER d.o.o., Jože Kovačič udis, 29. 7. 2021,
- Quotation to EC Šuštar in Ihan project for supply of Profikomp PLS composting technology ProfiKomp Biological Waste Treatment Technologies 18. 12. 2020, ProfiKomp Environmental Technologies Inc. H-2100 Gödöllő, Kühne Ede utca 7. Hungary (v nadaljevanju: Brošura PLS).

Dopolnitvi z dne 31. 8. 2021 so bila priložena dodatna pojasnila v zvezi z Ekološkim centrom Šuštar trans z dne 31. 8. 2021 (v nadaljevanju: Odgovor na seznanitev\_2) z naslednjimi novimi prilogami:

- Strokovna ocena vpliva gradnje na vodni režim za potrebe umeščanja ekološkega centra s komunalno, prometno in zunanjo ureditvijo, na zemljiščih s parcelno številko 182/6, 182/8, 182/9, 183/98 in 183/125, vse k.o. 1963 Študa, na območju občine Domžale, št. projekta P459/21, maj 2021 (dopolnitev avgust 2021), INŠTITUT ZA VODARSTVO d.o.o., Hajdrihova 28a, 1000 Ljubljana,
- dopolnjena projektna dokumentacije za pridobitev gradbenega dovoljenja (DGD), št. projekta 20.10.01, maj 2021 (dopolnitev avgust 2021), KETERA d.o.o., Glonarjeva 6, 1000 Ljubljana (tehnično poročilo),
- Strokovna ocena o obremenitvi okolja z vonjavami za nov Ekološki center Šuštar trans d.o.o. na lokaciji v Občini Domžale, št. Poročila: CEVO – 422/2021-A z dne 24. 8. 2021, IVD Maribor, Valvasorjeva ulica 73, 2000 Maribor,
- Predlog programa prvih meritev in obratovalnega monitoringa emisije snovi v zrak za podjetje ŠUŠTAR TRANS D.O.O., št. CEVO- 422/2021, Maribor, 31.8.2021, IVD Maribor, Valvasorjeva ulica 73, 2000 Maribor,
- Izjava izdelovalca opreme ProfiKomp Environmental Technologies Inc. H-2100 Gödöllő, Kühne Ede utca 7. Hungary (STATEMENT »ProfiKomp® Lifting System - PLS) z dne 30. 8. 2021, da gre za zaprto tehnologijo kompostiranja (v nadaljevanju: izjava izdelovalca opreme),
- Slikovno in shematsko gradivo delovanja zaprtega sistema PLS kompostiranja.

Dopolnitvi z dne 10. 9. 2021 je bilo priloženo Mnenje upravljalca komunalne čistilne naprave št. 39-ML/2021 z dne 10. 9. 2021 JP CČN Domžale – Kamnik d.o.o., Študljanska 91, 1230 Domžale.

Dopolnitvi z dne 21. 9. 2021 so bila priložena ponovna dodatna pojasnila v zvezi z Ekološkim centrom Šuštar trans z dne 21. 9. 2021 (v nadaljevanju: Odgovor na seznanitev\_3) s prilogo:

- Podpoglavje BREF 4.5.2.3 Prekrivanje s pol-prepustnimi membranami s pozitivno prisilno aeracijo (4.5.2.3 Semipermeable membrane covers with forced positive aeration) z označenimi poudarki (v nadaljevanju: Poglavje 4.5.2.3 BREF s poudarki).

Zahteva je bila dne 19. 10. 2021 dopolnjena z izjavo, da na dopis naslovnega organa Seznanitev z ugotovitvami v upravni zadevi št. 35405-32/2021-32 z dne 7. 10. 2021, ni pripomb.

## **Obrazložitev k 1. točki izreka tega sklepa**

V skladu s prvim odstavkom 51.a člena ZVO-1 mora nosilec nameravanega posega v okolje iz tretjega odstavka 51. člena tega zakona od ministrstva zahtevati, da ugotovi, ali je za nameravani poseg treba izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje. Pri ugotovitvi iz prvega odstavka 51.a člena ZVO-1 ministrstvo upošteva merila, ki se nanašajo na značilnosti nameravanega posega v okolje, njegovo lokacijo in značilnosti možnih vplivov posega na okolje.

Obveznost presoje vplivov na okolje se ugotavlja v skladu z Uredbo o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje (Uradni list RS, št. 51/14, 57/1, 26/17 in 105/20).

V skladu s točko E Okoljska infrastruktura, E.I Odpadki in odpadne vode, E.I.5.3 Priloge 1 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, je izvedba predhodnega postopka obvezna, če gre za napravo za biološko obdelavo nenevarnih odpadkov (po postopku R3 in D8 po predpisih, ki urejajo odpadke), če zmogljivost znaša vsaj 1 t/dan, ali nenevarnih odpadkov, če znaša zmogljivost vsaj 15 t/dan.

Nosilec nameravanega posega bo zgradil ekološki center za predelavo komunalnega mulja Šuštar Trans, ki bo namenjen obdelavi komunalnega mulja z aerobno MHS tehnologijo po postopku R3 z zmogljivostjo 68 t/dan (19 08 05 Komunalni mulj) oziroma 24.820 t/leto. Glede na to, da gre za napravo za biološko obdelavo nenevarnih odpadkov (19 08 05 Komunalni mulj) po postopku R3, katere zmogljivost znaša 68 t/dan oziroma 24.820 t/leto, je treba v skladu s točko E.I.5.3 Priloge 1 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, izvesti predhodni postopek.

### Opis nameravanega posega

Nosilec nameravanega želi zgraditi ekološki center Šuštar Trans za predelavo komunalnega mulja (v nadaljevanju: ekološki center) poleg obstoječe čistilne naprave Domžale. Objekt bo zasnovan za potrebe obdelave komunalnega mulja z aerobno MHS tehnologijo po postopku R3. Proizvodna zmogljivost objekta bo znašala 68 t na dan komunalnega mulja (19 08 05 – Komunalni mulj) oziroma ca. 24.820 t na leto.

Objekt ekološkega centra bo podolgovat z vhodno nadstrešnico in bo tlorisnih dimenzij 49,60 m x 202,00 m (bruto tlorisna površina objekta bo 9.912,7 m<sup>2</sup>). Objekt bo imel etažnost P+1, proizvodni in upravni del in bo višine 9,6 m. Streha bo dvokapnica z naklonom 8 stopinj. Pod nadstrešnico se bodo uredile manipulativne površine in 7 parkirnih mest ter vhod v upravni del objekta, kjer se bodo uredili naslednji prostori: pisarna, laboratorij (za potrebe obratovanja objekta), tehnični prostor, čajna kuhinja in garderoba s sanitarijami.

V proizvodnem delu pa bo objekt razdeljen na sprejemni del, kjer bo potekala priprava in začetna obdelava vhodnih surovin, bokse za odcejanje in obdelavo komunalnega mulja ter končni sektor za skladiščenje komposta in sekancev. Zadnji del objekta bo nadkrit z nadstrešnico, pod katero bosta čistilna naprava industrijskih odpadnih vod in biofilter za čiščenje izhodnega zraka. Obe enoti (čistilna naprava in biofilter) bosta v kontejnerski izvedbi in premični.

Objekt bo izveden z izravnavo v vkopu na obstoječem terenu. Konstrukcija objekta bodo nižji armiranobetonski zidovi višine med 2 m in 4 m, ki bodo do strehe zaključeni s kovinskimi paneli. Streha in kovinski paneli bodo podprti s kovinsko skeletno konstrukcijo. Ostrešje bo prav tako kovinski skelet nadkrit s streho iz kovinskih panelov v naklonu 8,00°. Osnovni razponi bodo v

prečni smeri 9,20 m / 12,40 m / 13,8 m v vzdolžni pa 8,00 m / 12,40 m. Stebri bodo postavljeni v stičišča konstrukcijskih osi.

Velikost gradbene parcele bo ca. 11.865 m<sup>2</sup> (1,18 ha). Zelene površine pa se bo uredilo na površini 1.713 m<sup>2</sup>. Gradnja bo trajala ca. 6 mesecev in se bo izvajala med tednom od 6. do 18. ure, občasno tudi ob sobotah. Ob nedeljah gradnja ne bo potekala.

#### Zunanja ureditev

Zemeljske brežine se bodo humusirale in utrdile kot armirano zemljino z uporabo namenske greentex folije ter zasadile z avtohtonimi travnimi mešanici. Brežine bodo naklona 2:1 (26,57 stopinj). V sklopu zunanje ureditve se bosta uredili dve ponikovalnici z zadrževalnikom vode v primeru večjih nalivov, ki bosta služili za ponikanje padavinske odpadne vode.

Dovoz bo urejen iz smeri regionalne ceste R3-1357 Šentjakob-Domžale in naprej po lokalnih cestah LC 071031 in LC 071041. Uredil se bo tudi nov vhod iz lokalne ceste LC 071041. Padavinske odpadne vode iz povoznih površin se bodo odvajale v ponikovalnico preko lovilnikov olj. Na vhodu pod nadstrešnico se bodo uredile manipulativne površine in 7 parkirnih mest za osebna vozila.

#### Elektrika

Objekt se bo priključil na električno omrežje. Priključna moč bo 200 kW. Za potrebe objekta se bo zgradila nova transformatorska postaja, ki bo zmožna dovajati 2 x 1000 kVA električne energije. Na delu strehe obrnjenem na jug pa se bo uredila sončna elektrarna nazivne moči 605,28 kWp, ki bo na letnem nivoju proizvedla približno 690,95 MWh.

#### Vodovod

Objekt se bo priključil na vodovodno omrežje, uredilo se bo novo priključno mesto. Objekt bo imel vodomerni jašek z dvema vejama in dvema števčema, eden za potrebe sanitarne vode DN40 (10 m<sup>3</sup>/h) in drugi za požarno vodo DN100 (90 m<sup>3</sup>/h).

Za potrebe tehnologije obdelave komunalnega mulja se ne bo uporabljala voda iz vodovodnega omrežja ampak zbrana deževnica in tehnološka voda, ki se bo po prečiščenju vrnila v tehnološki proces.

#### Kanalizacija

Objekt se bo priključil na javno kanalizacijsko omrežje. Vse komunalne odpadne vode iz sanitarij se bodo odvajale na črpališče. Črpališče bo potiskalo komunalno odpadno vodo iz sanitarij v tlačni kanal javne kanalizacije komunalnih odpadnih vod, ki se zaključi na Centralni čistilni napravi Domžale – Kamnik (v nadaljevanju: CČN Domžale – Kamnik).

Industrijske odpadne vode se bodo najprej stekale na lokalno industrijsko čistilno napravo, zmogljivosti 1000 PE (v nadaljevanju: IČN). IČN bo del objekta in tehnološkega procesa v objektu. Skupna količina industrijske (tehnološke) odpadne vode bo 45 m<sup>3</sup> na dan, ki se bo predelala v čistilni napravi in nato prelivala v 4 zalogovnike, vsak kapacitete po 50 m<sup>3</sup> (skupaj 200 m<sup>3</sup>), za namene ponovne uporabe v tehnološkem procesu. Tretjina (15 m<sup>3</sup>/dan) te tehnološke odpadne vode se bo vračala v tehnološki postopek za močenje kompostne mešanice. Preostanek tehnološke odpadne vode pa bo speljan v črpališče, od koder se bo potiskal v tlačni kanal javne kanalizacije komunalnih odpadnih vod, ki se zaključi na CČN Domžale – Kamnik.

Padavinske odpadne vode s streh se bodo deloma skladiščile za potrebe tehnologije v objektu, deloma pa se bodo ponikale. Ponikovalnice bodo omogočale ponikanje 300 l/s vode, kar bo zadoščalo potrebam za padavinsko odpadno vodo s streh in povoznih površin (preko lovilnika olj). Predvidena je izvedba ponikovalnega polja iz prefabriciranih košar tlorisnih dimenzij bxL = 1,8 x 85 m in h = 1,82 m. Volumen ponikovalnega polja bo glede na prispevno površino in

intenziteto ter trajanje padavin znašal 266 m<sup>3</sup>. Volumen modeliranega ponikovalnega polja bo znašal 278,5 m<sup>3</sup>, z zasipom pa bo znašal 403,8 m<sup>3</sup>.

#### Tehnološki proces

V objektu se bo izvajala dejavnost obdelave komunalnega mulja z aerobno MHS tehnologijo po postopku R3. Linija za predelavo mulja iz komunalnih čistilnih naprav (19 08 05) bo največje zmogljivosti 68 t na dan (2,8 t na uro) oziroma 24.820 t na leto. Vhodne surovine bodo komunalni mulj iz čistilnih naprav in sekanci.

Prevoz do centra bo opravljal nosilec nameravanega posega s svojimi prevoznimi sredstvi. Dostava bo potekala dnevno. Dnevna količina bo ca. 68 ton kar pomeni ca. 8 tovornih vozil na dan od ponedeljka do petka, vključno z dostavo surovin in odpremo končnega produkta. Celoten tehnološki proces bo potekal v notranjih prostorih.

V ekološkem centru Šuštar trans se ne bo zbiralo nevarnih odpadkov, niti se jih ne bo obdelovalo.

Tehnološki postopek v objektu bo zajemal naslednje faze:

1. dovoz in odcejanje mulja,
2. skladiščenje odcejanega mulja,
3. mešanje mulja in sekancev (SEKO - SAMURAI 5 ME/500/130-GC),
4. skladiščenje mešanice,
5. transportna pot mešanice,
6. MHS proces,
7. transport grobega produkta,
8. sito za ločevanje produkta in odvečnih sekancev (SEKO- SEPARATOR 50 ME),
9. skladiščenje končnega produkta,
10. odvoz končnega produkta,
11. dovoz sekancev.

Kompostiranje se bo izvajalo po postopku R3, in sicer po postopku MHS s ponjavami (Mineralizacija Higienizacija Solidifikacija (MHS) s ponjavami) oziroma po postopku PLS (ProfiKomp® Lifting System). Kompostiranje se bo izvajalo v zaprtem prostoru oz. industrijski hali s centralnim sistemom odzračevanja preko biofiltra. Kompostni material se bo vodil v silose oz. bokse, napolnjeni silos se bo prekril s ponjavo, v kateri sonde omogočajo nadzor in uravnavanje faz procesa predelave blata v kompost. Osnova za PLS tehnologijo je trislojna laminatna ponjava (GORE®). Gre za ePTFE (ekspandiran politetrafluoroetilen) membrano, katere pore so takšne, da preprečujejo emisijo nevarnim in hlapnim organskim in drugim spojinam (neprijetne vonjave) v atmosfero tekom postopka kompostiranja (intenzivnega dela in zorenja). Obdelava komunalnega mulja po postopku MHS s ponjavami oziroma po postopku PLS se od klasičnega odprtega kompostiranja razlikuje v tem, da je proces izdelave komposta nadziran od začetka do konca postopka. Prednosti so hitrost, saj je celoten proces kompostiranja zaključen v 4 - 8 tednih, neprijeten vonj je eliminiran v celoti (97 % brez uporabe biofiltrov), izpuste CO<sub>2</sub> se nadzoruje, potreben je 3 x manjši prostor, glede na klasične kompostarne.

V ekološkem centru bo zaposlenih 15 ljudi.

Del naprave za obdelavo odpadkov predstavlja tudi IČN in biofilterska naprava, ki bosta postavljeni pod nadstreškom na zahodnem delu objekta.

IČN bo velikosti 1000 PE, z dnevno obremenitvijo  $Q_d = 150 \text{ m}^3/\text{d}$ ,  $Q_{\text{max}} = 5,2 \text{ l/s}$ . Zasnova naprave temelji na grobem predčiščenju, ki se bo vršilo s pomočjo tipskih rotacijskih grabelj. Tako

očiščena voda grobih delcev se bo nadalje obdelovala na tipski biološki stopnji vrste MBBR. Naprava bo iz nerjaveče pločevine in se bo v celoti nahajala nad zemljo. Krmiljenje naprave bo avtomatsko. Voda bo pritekala direktno v napravo.

Biofilterska naprava – zaradi procesov, ki se bodo odvijali v ekološkem centru, predvsem v prostoru za separacijo in klasifikacijo, lahko pride do povečanih emisij neprijetnega vonja, zato se bo izvedla tehnološka ventilacija v objektu ekološkega centra. Odsesovani zrak tehnološke ventilacije se bo vodil na čiščenje na objekt biološke filtracije – biofilter s pralnikom zraka, v katerem se bo odpadni zrak očistil in iz biofiltra vodil v ozračje. Biofilter se bo izvedel pod nadstrešnico ob krajši fasadi objekta. Količine zraka in stopnja ventilacije:  $23,5 \times 42,5 \times 6.0 = 5992,5 \text{ m}^3$ , 5 x izmenjava na uro =  $29.962,50 \text{ m}^3/\text{h}$ . Velikost biofiltra:  $Q = 150 \text{ Nm}^3/\text{h}$  zraka/h/m<sup>2</sup> površine biofiltra. Površina biofiltra:  $A = 30000 \text{ m}^3/\text{h}/150 = 200 \text{ m}^2$ , bruto tlorsne dimenzije biofiltra bodo  $25 \text{ m} \times 8 \text{ m} \times 1,5 \text{ m}$  (neto tlorsne dimenzije biofiltra bodo  $24,6 \text{ m} \times 7,6 \text{ m} \times 1,5 \text{ m} = 280,44 \text{ m}^2$ ).

Naslovni organ je v skladu s četrnim odstavkom 51.a člena ZVO-1, kjer je določeno, da lahko ministrstvo zaradi izvedbe ugotovitve iz prvega odstavka tega člena zaprosi ministrstva in organizacije iz tretjega odstavka 52. člena tega zakona, da pošljejo pisno mnenje o tem, ali je za nameravani poseg treba izvesti presojo vplivov na okolje s stališča njihove pristojnosti, zaprosil za mnenje:

- Ministrstvo za zdravje, Štefanova ulica 5, 1000 Ljubljana,
- Direkcijo Republike Slovenije za vode, Hajdrihova ulica 28c, 1000 Ljubljana.

Naslovni organ je dne 25. 8. 2021 prejel mnenje Ministrstva za zdravje, Direktorata za javno zdravje, Štefanova ulica 5, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju MZ), št. 354-81/2021-8 z dne 25. 8. 2021 s priložo: Mnenje o tem, ali je s stališča varovanja zdravja ljudi za nameravani poseg treba izvesti presojo vplivov na okolje, ki ga je pod št. 354-166/2021-2 (256) dne 24. 8. 2021 pripravil Nacionalni inštitut za javno zdravje, Center za zdravstveno ekologijo, Trubarjeva 2, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju mnenje NIJZ). Iz mnenja NIJZ izhaja, da bi nameravani poseg lahko pomembno vplival na zdravje ljudi ter da je s stališča varovanja zdravja ljudi treba izvesti presojo vplivov na okolje. Po mnenju NIJZ se v fazi gradnje lahko zaradi izvajanja del pričakuje najmanj naslednje pomembne vplive na okolje, ki lahko vplivajo tudi na zdravje ljudi, in sicer: onesnaževanje zraka; nastajanje nevarnih in nenevarnih odpadkov vključno z zemeljskimi izkopi; nastajanje onesnaženih padavinskih voda ter onesnaženje tal, podzemne vode in površinske vode v primeru neustreznega ravnanja z nevarnimi snovmi ali nevarnimi odpadki ali nezgode z njimi v povezavi z gradbenimi deli. Dalje iz mnenja NIJZ izhaja, da se v času obratovanja lahko pričakuje najmanj naslednje pomembne vplive na okolje, ki lahko vplivajo tudi na zdravje ljudi, in sicer: onesnaževanje zraka zaradi prometa s tovornimi vozili vezanega na dostavo surovin in odvoz končnega produkta in zaradi izvajanja dejavnosti; širjenje neprijetnih vonjav v okolico; obremenitve okolja s hrupom zaradi prometa s tovornimi vozili vezanega na dostavo surovin in odvoz končnega produkta in zaradi izvajanja dejavnosti; vibracije zaradi prometa s tovornimi vozili, nastajanje komunalnih odpadkov in odpadkov iz dejavnosti; nastajanje komunalne odpadne vode, onesnažene padavinske odpadne vode in industrijske odpadne vode. NIJZ je v zaključku mnenja izpostavil vsebine, ki morajo biti v poročilu o vplivih na okolje z vidikov vplivov na zdravje ljudi obravnavane:

- Vpliv obremenjevanja okolja z neprijetnimi vonjavami. Pri ocenjevanju emisije vonjev je treba upoštevati tudi bežeče emisije iz vseh obratov v okolici, ki so potencialni vir vonjev.
- Vpliv na stopnjo onesnaženosti zraka zaradi prometa s tovornimi vozili in zaradi izvajanja dejavnosti.
- Vpliv obremenjevanja okolja s hrupom zaradi prometa s tovornimi vozili.
- Vpliv na kakovost podzemne in površinske vode.

- Vpliv obremenjevanja okolja z odpadki.
- Vpliv obremenjevanja okolja z vibracijami, zaradi prometa tovornih vozil.

Z navedenim mnenjem je naslovni organ nosilca nameravanega posega seznanil z dopisom št. 35405-32/2021-32 z dne 7. 10. 2021 (v nadaljevanju: Seznanitev 2) in ga pozval, da se do njega opredeli.

Nosilec nameravanega posega je na dopis naslovnega organa Seznanitev 2, dne 19. 10. 2021 podal odgovor, in sicer je navedel, da nima pripomb, prav tako se ni opredelil do mnenja NIJZ.

Naslovni organ je s strani Direkcije Republike Slovenije za vode, Sektorja območja srednje Save, Vojkova 52, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju DRSV) prejel naslednja mnenja: št. 35019-24/2021-2 z dne 8. 6. 2021 (v nadaljevanju: mnenje DRSV 1), št. 35019-32/2021-2 z dne 6. 8. 2021 (mnenje DRSV 2) in št. 35019-32/2021-5 z dne 17. 8. 2021 (v nadaljevanju: obrazložitev mnenja DRSV 2).

Iz mnenja DRSV 1 je izhajalo, je za nameravani poseg glede na cilje upravljanja z vodami in zahtev o stanju voda, v skladu z Uredbo o pogojih in omejitvah za izvajanje dejavnosti in posegov v prostor na območjih, ogroženih zaradi poplav in z njimi povezane erozije celinskih voda in morja in Prilogo 2 za nameravani poseg, potrebno s presojo vplivov na okolje, ovrednotiti vpliv glede izvajanja dejavnosti na vode.

Naslovni organ je mnenje DRSV 1 nosilcu nameravanega posega posredoval s pozivom št. 35405-32/2021-11 z dne 2. 7. 2021.

Na podlagi dopolnjene dokumentacije je naslovni organ ponovno zaprosil DRSV za podajo menja iz svoje pristojnosti. Iz mnenja DRSV 2 in obrazložitve mnenja DRSV 2 izhaja, da je bila za obravnavano območje izdelana karta poplavne nevarnosti in določeni razredi poplavne nevarnosti in da se objekt za predelavo komunalnega mulja (CC-SI 12510 Industrijske stavbe), s komunalno, prometno in zunanjo ureditvijo umešča v razred preostale poplavne nevarnosti ter da se V od projektiranega objekta nahaja vodotok I. reda (Kamniška Bistrica) in JV od projektiranega objekta vodotok II. reda (neimenovan vodotok) z izlivom v Kamniško Bistrico. V skladu s 3. odstavkom 86. člena Zakona o vodah (Uradni list RS, št. 67/02, 2/04 – ZZdl-A, 41/04 – ZVO-1, 57/08, 57/12, 100/13, 40/14, 56/15 in 65/20; v nadaljevanju: ZV-1) podrobnejša merila in pogoje za posege v prostor določa Uredba o pogojih in omejitvah za izvajanje dejavnosti in posegov v prostor na območjih, ogroženih zaradi poplav in z njimi povezane erozije celinskih voda in morja (Uradni list RS, št. 89/08 in 49/20). V skladu z zgoraj navedeno Uredbo in Prilogo 1 te uredbe za gradnjo objekta za predelavo komunalnega mulja (CC-SI 12510 Industrijske stavbe), v razredu preostale poplavne nevarnosti, ni pogojev ali omejitev. V skladu z zgoraj navedeno Uredbo in Prilogo 2 so glede na razred nevarnosti določeni pogoji in omejitve za izvajanje dejavnosti, v obratih in napravah, zaradi katerih lahko nastane onesnaženje večjega obsega, ali/in dejavnosti (CC-SI 12510 Industrijske stavbe), ki pomenijo nevarnost za nastanek nesreč po predpisih o naravnih in drugih nesrečah, označene z »?«, kar pomeni, da je izvajanje dejavnosti označenih z »?«, prepovedano. Dovoljeno je če,

- se v predhodnem postopku, ki se izvede v skladu s predpisi, ki urejajo presojo vplivov na okolje, ugotovi, da presoja vplivov na okolje ni potrebna, ali
- ugotovitve celovite presoje vplivov na okolje ali presoje vplivov na okolje, ki se izvede v skladu s predpisi, ki urejajo presojo vplivov na okolje, niso ocenjene kot uničujoče ali bistvene in je mogoče s predhodno izvedbo omilitvenih ukrepov v skladu z okoljevarstvenim soglasjem ali vodnim soglasjem zagotoviti, da njihov vpliv ni bistven.

DRSV meni, da bi nameravani poseg lahko imel vplive na vodni režim in stanje voda, zato naj se z vidika upravljanja z vodami izvede presoja vplivov na okolje in na podlagi izsledkov presoje določi morebitne omilitvene ukrepe, ki jih je potrebno upoštevati pri pripravi projektne dokumentacije, oziroma izvajati med gradnjo in po njenem zaključku.

Z mnenjem DRSV 2 in obrazložitvijo mnenja DRSV 2, je naslovni organ nosilca nameravanega



posega seznanil z dopisom Seznanitev 2 in ga pozval, da se do njega opredeli.

Nosilec nameravanega posega je na dopis naslovnega organa Seznanitev 2, dne 19. 10. 2021 podal odgovor, in sicer je navedel, da nima pripomb, prav tako se ni opredelil do mnenj DRSV.

#### Tehnologija kompostiranja s ponjavami:

Naslovni organ na podlagi predložene dokumentacije v začetku tega upravnega postopka ni mogel z gotovostjo ugotoviti ali gre v primeru predvidene tehnologije kompostiranja s ponjavami za zaprto ali odprto kompostiranje. Zato je naslovni organ nosilca nameravanega posega v dopisu seznanitev št. 35405-32/2021-14 z dne 21. 7. 2021 (v nadaljevanju: Seznanitev 1) seznanil, da je pri načrtovanju, gradnji in vzdrževanju kompostarn treba upoštevati določila Uredbe o predelavi biološko razgradljivih odpadkov in uporabi komposta ali digestata (Uradni list RS, št. 99/13, 56/15 in 46/18). V dopisu Seznanitev 1 je naslovni organ nosilca nameravanega posega seznanil, da je zaprto kompostiranje kompostiranje v zaprtih reaktorjih, kjer se s krmiljenjem postopka za zagotavljanje optimalne izmenjave zraka, vsebnosti vode in temperature pospešuje aerobna razgradnja, kot to določa 35. točka 3. člena Uredbe o predelavi biološko razgradljivih odpadkov in uporabi komposta ali digestata ter, da je v skladu z prvim odstavkom 4. člena citirane uredbe treba pri načrtovanju kompostarne zagotoviti, da je rob območja kompostarne od območja stanovanj oddaljen najmanj 300 m pri zaprtem kompostiranju in 500 m pri odprtem kompostiranju. Naslovni organ je v dopisu Seznanitev 1 nosilca prav tako seznanil z ugotovitvijo, da so najbližje stanovanjske stavbe oddaljene ca. 440 m od zunanjega roba kompostarne.

Nosilec nameravanega posega je na dopis Seznanitev 1 naslovnega organa podal več odgovorov v obliki dopolnitve vloge. V Odgovorih na seznanitev\_1, 2 in 3 je nosilec nameravanega posega navedel, da predviden način kompostiranja predstavlja zaprto tehnologijo kompostiranja. Navedeno je utemeljil s tem, da je tehnologija PLS prepoznana kot zaprta tehnologija kompostiranja, ki izpolnjuje zahteve najboljših razpoložljivih tehnik (NRT oz. BAT) po kriterijih referenčnega dokumenta (BREF) Best Available Techniques (BAT), Reference Document for Waste Treatment, Industrial Emissions Directive 2010/75/EU (Integrated Pollution Prevention and Control), EUR 29362 EN, European Commission, 2018 (v nadaljevanju: referenčni dokument (BREF) Best Available Techniques (BAT), Reference Document for Waste Treatment). Osnova za ProfiKomp® tehnologijo (PLS) je trislojna laminatna ponjava (GORE®). Gre za ePTFE (ekspandiran politetrafluoroetilen) membrano, ki je bila razvita prav za kompostiranje. Pore membrane (trislojnega laminata oz. PLS ponjave) so takšne, da preprečujejo emisijo nevarnim in hlapnim organskim in drugim spojinam (neprijetne vonjave) v atmosfero tekom postopka kompostiranja (intenzivnega dela in zorenja). Odgovoru na seznanitev\_1 je nosilec nameravanega posega priložil Brošuro PLS iz katere izhaja, da je PLS (»ProfiKomp® Lifting System - PLS«) tehnologija je prepoznana kot zaprta tehnologija (reaktorska – »in-vessel technology«), Odgovoru na seznanitev\_2 pa tudi Izjavo izdelovalca opreme, da gre za zaprto tehnologijo kompostiranja. V odgovorih je nosilec nameravanega posega pojasnil, da bodo posamezne kompostne vrste pokrite s sistemom ponjav (celotna PLS tehnologija s sistemom pokrivanja, računalniško regulacijo in kontrolo parametrov (T, vsebnost O<sub>2</sub>)), hkrati pa se bodo nahajali znotraj industrijske hale s centralnim sistemom odzračevanja preko biofiltra. Zaradi navedenega, bo v vseh prostorih v katerih bo potekal tehnološki proces, podtlak, posledično ne bo razpršenih emisij snovi, ki povzročajo neprijetne vonjave, prahu, ipd. Odgovoru na seznanitev\_3 je nosilec nameravanega posega priložil prilogo in sicer poglavje 4.5.2.3 referenčnega dokumenta z označenimi poudarki, s katerim je želel dodatno poudariti, da je tehnologija kompostiranja PLS skladna z določilom 35. točke 3. člena Uredbe o predelavi biološko razgradljivih odpadkov in uporabi komposta ali digestata, kar po mnenju nosilca nameravanega posega izhaja tudi iz referenčnega dokumenta.

Naslovni organ je na podlagi predložene dokumentacije in mnenja pristojnega strokovnjaka Ministrstva za okolje in prostor ugotovil, da predviden način kompostiranja ne predstavlja

zaprtega kompostiranja, kot ga določa 35. točka 3. člena Uredbe o predelavi biološko razgradljivih odpadkov in uporabi komposta ali digestata. V povezavi s preloženimi dokazili naslovni organ ugotavlja, da se nosilec nameravanega posega v dopolnitvah večkrat sklicuje na določila referenčnega dokumenta (BREF) Best Available Techniques (BAT), Reference Document for Waste Treatment. Naslovni organ ugotavlja, da je v obravnavanem referenčnem dokumentu z nameravanim posegom predvidena tehnika kompostiranja z uporabo polprepustnih membranskih prevlek opisana, vendar v opisu tehnike v referenčnem dokumentu ni definirano, da predstavlja zaprto kompostiranje, kot je to določeno v 35. točki 3. člena Uredbe o predelavi biološko razgradljivih odpadkov in uporabi komposta ali digestata. Dalje naslovni organ pojasnjuje, da je nosilec nameravanega posega v Odgovoru na seznanitev\_3 pojasnil, da gre za zaprto kompostiranje v reaktorju, pri čemer se je skliceval na šesti odstavek na strani 415 referenčnega dokumenta, kjer je navedeno« da gre za sistem z odpiranjem in zapiranjem reaktorja» ter dalje «v kolikor je tovrstna najboljša razpoložljiva tehnologija z BREF-om imenovana tehnologija kompostiranja v reaktorju, potem ne more biti dvoma, da je tudi tehnologija PLS tehnologija kompostiranja v zaprtem reaktorju». V povezavi z navedenim naslovni organ ugotavlja, da se navedba iz šestega odstavka na strani 415 referenčnega dokumenta, na katero se sklicuje nosilec nameravanega posega, navezuje na način izvedbe naprav, navedenih v točki 1.a. in 1.b. na strani 413 referenčnega dokumenta, medtem ko naj bi po mnenju naslovnega organa predvidena naprava za kompostiranje zapadla pod točko 2. na strani 413 referenčnega dokumenta. Glede na navedeno je naslovni organ ugotovil, da sklicevanje na navedbo šestega odstavka na strani 415 referenčnega dokumenta ni ustrezno za ugotovitev, da gre v danem primeru za zaprto kompostiranje. Naslovni organ ugotavlja, da se beseda »in vessel«, na katero se nosilec nameravanega posega v dopolnitvah večkrat sklicuje, v tuji literaturi uporablja tako pri odprtem kot pri zaprtem kompostiranju. Beseda »in vessel« ne pomeni kompostiranja v zaprtem reaktorju, pač pa kompostiranje v posodi. Tako poznamo:

- delno zaprti sistem kompostiranja (partly enclosed in-vessel composting systems), ki spada med **odprte sisteme** kompostiranja ter
- enclosed/in-vessel composting systems, ki spada med **zaprte sisteme** kompostiranja.

Naslovni organ ugotavlja, da predviden način kompostiranja predstavlja delno zaprti sistem kompostiranja (partly enclosed in-vessel composting systems), ki ga uvrščamo med odprte sisteme kompostiranja. Naslovni organ je po preučitvi vse predložene dokumentacije tako ugotovil, da v primeru namenskega kompostiranja blat iz komunalnih čistilnih naprav s tehnologijo PLS ne gre za zaprto kompostiranje, kot je to določeno v 35. točki 3. člena Uredbe o predelavi biološko razgradljivih odpadkov in uporabi komposta ali digestata. Predvideno kompostiranje se namreč ne bo izvajalo v zaprtih reaktorjih, kar je razvidno tudi iz predložene dokumentacije, iz katere sicer izhaja, da se bo kompostiranje izvajalo v zaprtem prostoru (znotraj hale), in bodo kompostni kupi prekriti s PLS ponjavami, kar pa po mnenju naslovnega organa ne predstavlja zaprtega sistema kompostiranja, kot je to določeno v 35. točki 3. člena Uredbe o predelavi biološko razgradljivih odpadkov in uporabi komposta ali digestata.

Naslovni organ je na podlagi prejete dokumentacije in v skladu s Prilogo 2 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje ugotovil, da je za nameravani poseg, glede na njegove značilnosti, lokacijo in možne vplive, treba izvesti presoje vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstvenega soglasja.

Naslovni organ je tako ugotovil:

#### 1. Značilnosti posega

Velikost in zasnova celotnega posega: nameravani poseg je načrtovan na zemljiščih v

k.o. 1963 Študa s parcelnimi št. 182/6, 182/8, 182/9, 183/98 in 183/125. Gradbena dela se bodo izvajala ca. 6 mesecev, na gradbišču velikosti 11.865,70 m<sup>2</sup> (1,1865 ha). Zasnova nameravanega posega je razvidna iz predhodno navedenega opisa.

Naslovni organ pojasnjuje, da značilnost oziroma lastnost nameravanega posega predstavlja merilo iz Priloge 2 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, za odločitev, ali je za nameravani poseg treba izvesti presojo vplivov na okolje. Glede na to, da se bo z nameravanim posegom zgradila kompostarna, je pri načrtovanju, gradnji in vzdrževanju le te potrebno upoštevati določila Uredbe o predelavi biološko razgradljivih odpadkov in uporabi komposta ali digestata. Naslovni organ je na podlagi vse predložene dokumentacije ugotovil, da predviden način kompostiranja blat iz komunalnih čistilnih naprav s tehnologijo PLS predstavlja delno zaprti sistem kompostiranja (partly enclosed in-vessel composting systems), ki ga uvrščamo med odprte sisteme kompostiranja, kot jih določa 24. točka 3. člena Uredbe o predelavi biološko razgradljivih odpadkov in uporabi komposta ali digestata. Obenem je naslovni organ na podlagi predložene dokumentacije ugotovil, da bo odlagališče blata le del večjega prostora v katerem bo potekal sprejem in priprava blata in ne bo ločeno od ostalih prostorov in tako ne bo zagotovljeno odsesavanje in odvajanje plinov prek enote za čiščenje odpadnih plinov, niti ne bo zagotovljenega avtomatskega zapiranja zalogovnika. Navedeno ni skladno s šestim odstavkom 4. člena Uredbe o predelavi biološko razgradljivih odpadkov in uporabi komposta ali digestata.

Z navedenimi ugotovitvami je naslovni organ nosilca nameravanega posega seznanil z dopisom Seznanitev 2, ki pa je v dopisu z dne 19. 10. 2021 odgovoril, da se z navedenim strinja.

- Skupni učinek z drugimi obstoječimi oziroma dovoljenimi posegi: nameravani poseg se nahaja južno od CČN Domžale – Kamnik. Z nameravanim posegom je predvideno, da se bodo industrijske in komunalne odpadne vode iz ekološkega centra po čiščenju na lastni biološki čistilni napravi odvajale v javno kanalizacijo, ki se zaključi na CČN Domžale – Kamnik, za kar je nosilec nameravanega posega pridobil Mnenje upravljalca CČN Kamnik Domžale, št. 39-ML/2021 z dne 10. 9. 2021, ki predstavlja del dokumentacije tega upravnega postopka. V neposredni bližini se nahaja še Bioplinarna družbe Petrol. Na zahodni strani od nameravanega posega se nahajajo kmetijske površine in v oddaljenosti ca. 690 m poteka avtocesta Domžale – Šentjakob z odsekom št. 0646. V oddaljenosti ca. 90 m se na vzhodni strani od nameravanega posega nahaja vodotok II. reda Kamniška Bistrica. Čez reko Kamniška Bistrica pa se nahajajo obstoječi objekti največje prašičje farne Ihan. Na južni strani od nameravanega posega se razprostira pas gozda in naprej stanovanjsko naselje Mala Loka v občini Domžale. Najbližje stanovanjske hiše bodo od nameravanega posega oddaljene ca. 440 m (objekti na naslovih Mala Loka 20, 2 in 2A, občina Domžale). Upoštevajoč, da bo objekt umeščen v okolje, v katerem so že v obstoječem stanju umeščeni objekti, ki so potencialni vir neprijetnih vonjav (npr. CČN Domžale-Kamnik, Bioplinarna, prašičja farma Ihan,...), naslovni organ meni, da glede na predloženo dokumentacijo ne more izključiti pomembnih skupnih vplivov na zdravje ljudi, in sicer kot posledica emisij neprijetnih vonjav, upoštevajoč tudi obstoječe obremenitve okolja okolice nameravanega posega, kar je natančneje razloženo v poglavjih: vplivi na prebivalstvo in zdravje ljudi ter emisije neprijetnih vonjav točke 3 tega sklepa.
- Uporaba naravnih virov, zlasti tal, prsti, vode in biotske raznovrstnosti: za izvedbo nameravanega posega se bo uporabljala voda in mineralne surovine. V času obratovanja nameravanega posega bo prav tako v uporabi voda za sanitarne namene in tehnološki proces. Predvidena poraba vode bo 16.000 m<sup>3</sup> na leto. Nameravani poseg se priključi na vodovodno omrežje.
- Nastajanje odpadkov: v času gradnje in v času obratovanja bodo nastajali odpadki.

- Tveganje povzročitve večjih nesreč po predpisih, ki urejajo varstvo okolja, in naravnih nesreč, tudi tistih, ki so v skladu z znanstvenimi spoznanji lahko posledica podnebnih sprememb: izvedba in obratovanje nameravanega posega ne predstavljata tveganja povzročitve večjih nesreč. Nosilec nameravanega posega je izdelal Načrt požarne varnosti – za potrebe projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja (DGD), ki ga je pod št. 12.01-PRO-09/2021 maja 2021 izdelalo podjetje Protr d.o.o., Gradnikova cesta 4a, 4240 Radovljica, iz katerega izhaja, da zaradi načrtovane vgradnje materialov in tehnoloških procesov, ki se bodo odvijali znotraj objekta obstaja minimalna možnost nastanka požara v boksih za predelavo mulja (kompostiranje). Nastanek požara je možen na mehanskih napravah tehnološke opreme in elektro inštalacijah. Izstopajoči prostori bodo požarno ločeni, s tem pa je preprečeno širjenje požara v glavni prostor z boksi za zorenje komposta. Načrtovana konstrukcija objekta je negorljiva in širjenje požara po zunanji stenah objekta in strehi stavbe je minimalizirana. Upravni del objekta bo požarno ločen od tehnologije predelave mulja. Streha bo negorljive izvedbe z negorljivo izolacijo s kritino, ki je odporna proti letečemu ognju v razredu gorljivosti Broof ali boljše, da se omogoči eventualno kasnejše nameščanje fotovoltaične elektrarne. Osrednji prostor z boksi za zorenje mešanice komunalnega mulja mešanega s sekanci ali strukturnim materialom s površino ca. 8.000 m<sup>2</sup> bo enovit požarni sektor. Prostor s tehnološkimi napravami za drobljenje in pripravo mešanice bo načrtovan kot požarno ločen prostor s tlorisno površino ca. 2.000 m<sup>2</sup>. V tem delu bo načrtovan tudi ustrezen odvod dima, medtem ko v osrednjem prostoru z boksi za zorenje komposta ne bo načrtovanih narav za odvod dima. Proces, ki bi predstavljali nevarnost za nastanek požara znotraj osrednjega prostora so dolgotrajni in brez prisotnosti suhega materiala ni pričakovati nastanka požara. Vročna gnezda, ki nastanejo pri kompostiranju bodo zaznana s tehnološkimi napravami, ki nadzorujejo proces kompostiranja in jih bo možno pravočasno odstraniti oziroma z dovlaževanjem procese ustaviti. Za gašenje nastalega požara znotraj objekta se bo lahko uporabilo tudi tehnološke naprave namenjene pranju in čiščenju boksov. V objektu bodo nameščeni notranji hidranti. Tehnološka voda na parceli nosilca nameravanega posega bo uporabna za gašenje in zajeta v zalogovnikih, ki jih lahko uporabljajo intervencijske enote. Skupna kapaciteta razpoložljive potrebne požarne vode z upoštevanjem največjega požarnega sektorja je ca. 3000 l/minuto (50 l/s) za čas 2 uri. To pomeni skupno količino vode 360 m<sup>3</sup>. Za zajem požarne vode v objektu je predvidena notranja površina tal v objektu. Obodne stene objekta bodo izvedene s talnim zidcem in rahlim padcem. Tla objekta se na mestu nakladalnih ploščadi in izhodnih vrat dvigajo v rahlem nagibu tako, da se bo zagotovil zajem potrebne količine vode. Tehnološka kanalizacija znotraj objekta bo omogočala zajem in odvajanje požarne vode. Glede na prisotne snovi v objektu se bo požarna voda lahko odvajala direktno v čistilno napravo objekta. Stavba bo razdeljena v požarne sektorje. Z načrtovano vgradnjo oblog bo preprečeno tudi širjenje požara znotraj objekta. Tehnološki proces zorenja komposta ne predstavlja možnosti širjenja požara po objektu, saj je nastanek požara pogojen s predhodnim segrevanjem skladiščnega komposta ob predhodnem sušenju, kar pa predstavlja proces, ki ga v danih pogojih ni možno doseči. Objekt mora biti opremljen s strelododom, vsi kovinski deli pa morajo biti ozemljeni, da se prepreči možnost požara zaradi strele. Ostali objekti na območju (trafo postaja, pridobivanje goriva, skladiščenje kmetijskih izdelkov) bodo manjši in medsebojno odmaknjeni ter zavarovani s sistemom avtomatskega javljanja požara. Naslovni organ je ocenil, da bo tveganje za nastanek večjih nesreč, ob upoštevanju vseh tehničnih in zakonskih predpisov, zmanjšano na minimum.
- Tveganje za zdravje ljudi: gradnja in obratovanje nameravanega posega bi lahko vplivala na zdravje ljudi. Iz nadaljevanja obrazložitve v točki 3. tega sklepa izhaja, da bi lahko bili

vplivi pomembni.

## 2. Lokacija posega v okolje

- Namenska in dejanska raba zemljišč: nameravani poseg se nahaja južno od CČN Domžale – Kamnik in Bioplinarne in v bližini naselja Mala Loka Kamniška Bistrica. Okolica nameravanega posega je z južne strani obdana z gozdom, na širšem območju pa prevladujejo kmetijske površine. Po namenski rabi je območje nameravanega posega namenjeno okoljski infrastrukturi (O) (objekti in naprave za izvajanje dejavnosti gosp. družb s področja oskrbe z vodo, za čiščenje in odvajanje odpadnih vod, za ravnanje z odpadki in za odlaganje odpadkov). Dejanska raba tal območja nameravanega posega pa je 1600 – kmetijsko zemljišče in deloma 1410 – kmetijsko zemljišče v zaraščanju.
- Sorazmerne pogostosti, razpoložljivosti, kakovosti in regenerativne sposobnosti naravnih virov (vključno s tlemi, vodo in biotsko raznovrstnostjo) na območju in njegovem podzemlju, zlasti: vodovarstvenih območij in virov pitne vode, varovanih kmetijskih zemljišč, najboljših gozdnih zemljišč in območja mineralnih surovin v javnem interesu: lokacija nameravanega posega se ne nahaja na vodovarstvenem območju virov pitne vode, območju varovanih kmetijskih zemljišč, območju varovanega gozda, niti na območju mineralnih surovin v javnem interesu.
- Absorpcijske sposobnosti naravnega okolja, pri čemer se s posebno pozornostjo obravnavajo naslednja območja t.j. vodna in priobalna zemljišča, zemljišča na varstvenih in ogroženih območjih po predpisih, ki urejajo vode, zlasti mokrišča, obrežna območja, rečna ustja, obalna območja in morsko okolje; gorska in gozdna območja; območja, varovana po predpisih, ki urejajo ohranjanje narave; območja, na katerih je že ugotovljena čezmerna obremenitev okolja ali se predvideva, da je okolje čezmerno obremenjeno; gosto poseljena območja; krajine in območja zgodovinskega, kulturnega ali arheološkega pomena, zlasti območja, varovana po predpisih, ki urejajo varstvo kulturne dediščine: v oddaljenosti ca. 90 m od nameravanega posega se nahaja vodotok I. reda Kamniška Bistrica. Lokacija nameravanega posega se nahaja na poplavno ogroženem območju (na območju preostale poplavne nevarnosti) in v neposredni bližini varovalnih gozdov, ki se razprostirajo ob Kamniški Bistrici. Lokacija nameravanega posega se ne nahaja na varovanem območju narave in na območju nepremične kulturne dediščine. Najbližje varovano območje Natura 2000 je Ihan, SAC SI3000099 (Uredba o posebnih varstvenih območjih - območjih Natura 2000, Uradni list RS, št. 49/04, 110/04, 59/07, 43/08, 8/12, 33/13, 35/13, 39/13-OdlUS, 3/14, 21/16 in 47/18) in ekološko pomembno območje Ihan (EŠD 27100), ki se nahajata na severni strani od nameravanega posega v oddaljenosti ca. 1 km. Najbližje območje naravne vrednote je Pšata pri Dragomlju (EŠD 159), ki se nahaja na jugozahodni strani od nameravanega posega v oddaljenosti ca. 600 m. Najbližje strnjeno naselje Mala Loka, ki se nahaja na južni strani od nameravanega posega v oddaljenosti 440 m.

## 3. Vrsta in značilnosti možnih učinkov (vplivov)

- Vplivi na prebivalstvo in zdravje ljudi: pri načrtovanju, gradnji in vzdrževanju predvidene kompostarne je treba upoštevati določila Uredbe o predelavi biološko razgradljivih odpadkov in uporabi komposta ali digestata, ki v prvem odstavku 4. člena določa, da je treba pri načrtovanju kompostarne zagotoviti, da je rob območja kompostarne od območja stanovanj oddaljen najmanj 300 m pri zaprtem kompostiranju in 500 m pri odprtem kompostiranju. Naslovni organ je ugotovil, da predvidena tehnologija kompostiranja ne predstavlja zaprtega sistema kompostiranja, kot je to določeno v 35. točki 3. člena Uredbe o predelavi biološko razgradljivih odpadkov in uporabi komposta ali digestata. Zunanji rob predvidenega ekološkega centra bo od najbližjega strnjenegega naselja Mala Loka oziroma

najbližjih stanovanj oddaljen ca. 440 m (manj kot 500 m). V povezavi z navedenim naslovni organ ugotavlja, da odmiki, določeni v prvem odstavku 4. člena Uredbe o predelavi biološko razgradljivih odpadkov in uporabi komposta ali digestata, definirajo oddaljenost, s katero se predvidoma lahko izključi pomembne vplive na zdravje in premoženje ljudi. Upoštevajoč, da bo najbližja stanovanjska hiša oddaljena ca. 440 m od zunanjega roba predvidenega ekološkega centra Šuštar trans in da predviden način kompostiranja ne predstavlja zaprtega kompostiranja, kot ga določa 35. točka 3. člena Uredbe o predelavi biološko razgradljivih odpadkov in uporabi komposta ali digestata, naslovni organ ne more izključiti možnosti, da obratovanje ekološkega centra ne bo imelo pomembnega vpliva na okolje (npr. neprijetne vonjave) in v posledici na zdravje in življenje ljudi, kar izhaja tudi iz mnenja NIJZ.

- Vplivi na poplavno varnost: nameravani poseg se nahaja na poplavno ogroženem območju (območju preostale poplavne nevarnosti). Za potrebe nameravanega posega je bila izdelana Strokovna ocena vpliva gradnje na vodni režim za potrebe umeščanja ekološkega centra s komunalno, prometno in zunanjo ureditvijo, na zemljiščih s parcelno številko 182/6, 182/8, 182/9, 183/98 in 183/125, vse k.o. 1963 Študa, na območju občine Domžale, št. projekta P459/21, maj 2021 (dopolnitev avgust 2021), INŠTITUT ZA VODARSTVO d.o.o., Hajdrihova 28a, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju Strokovna ocena vpliva gradnje na vodni režim). Zaradi vpliva na poplavne razmere okolice in ostalih omejitev v prostoru, je bil v Strokovni oceni vpliva gradnje na vodni režim predlagan sklop omilitvenih ukrepov (usmeritev), in sicer:
  - izvedba pritličja objekta na obstoječih kotah,
  - prilagoditev/uporaba tehnologije za predelavo komunalnega blata, ki je manj ranljiva na poplavljanje - vsi vitalni deli, ki v obratu ne smejo biti poplavljeni, naj se preventivno dvignejo na varno koto 285,9 m.n.m,
  - silosi, ki se uporabljajo za shranjevanje in obdelavo komunalnega blata, naj se izvedejo na način preprečitve izplavljanja le-tega v primeru preplavitve objekta,
  - izvedba ranljivih delov upravnega dela objekta (pisarne, laboratorij), vsaj na priporočeni varni koti.

V Strokovni oceni vpliva gradnje na vodni režim je izpostavljeno, da mora biti v primeru preplavitve objekta zagotovljeno, da ne pride do izplavljanja silosov z odpadnim blatom v okolje in za varnost zaposlenih v obratu v času katastrofalno visokih voda. Iz dokumentacije še izhaja, da je bila Strokovna ocena oceni vpliva gradnje na vodni režim naročena in izdelana z namenom, da se predvidi, kateri tehnični ukrepi so potrebni, da nameravani objekt ne bo imel vpliva na preostalo poplavno varnost ter, da ker so le ti, torej tehnični ukrepi že zajeti v projektni dokumentaciji (DGD), ki jo je izdelalo podjetje Ketera d.o.o., Glonarjeva 6, 1000 Ljubljana, se jih ne more obravnavati kot »omilitvene« ukrepe.

Naslovni organ je ugotovil, da so predlagani omilitveni ukrepi (usmeritve) namenjeni temu, da se z njihovo pomočjo zmanjšajo, omilijo ali celo preprečijo škodljivi vplivi nameravanega posega na poplavne razmere okolice, kar posledično pomeni, da jih je treba smatrati kot dodatne omilitvene ukrepe in se tako ne strinja z navedbami nosilca nameravanega posega, da ne gre za dodatne omilitvene ukrepe. Naslovni organ dalje pojasnjuje, da preverjanje učinkovitosti, izvedljivosti ter uspešnosti predlaganih ukrepov presega okvir predhodnega postopka in je ta presoja že predmet izvedbe presoje vplivov na okolje in izdaje okoljevarstvenega soglasja, zato jih lahko naslovni organ določi le v izreku okoljevarstvenega soglasja. Prav tako je potrebno poudariti, da se v sklepu o predhodnem postopku nosilca nameravanega posega ne more zavezati k njihovi izvedbi, kar bi bilo potrebno storiti predvsem zaradi ugotovljenega dejstva, da je njihov ustrezen način, metoda, lokacija in časovnica izvajanja predpogoj, da do pomembnih vplivov na

okolje zaradi izvedbe nameravanega posega ne pride. Namen predhodnega postopka je namreč presoja na podlagi meril o tem, ali bo nameravani poseg lahko imel pomembne vplive na okolje ali ne, ne pa presoja morebitnih ukrepov za zmanjšanje teh vplivov. To torej pomeni, da naslovni organ ne more slediti oceni (oziroma navedbi) nosilca nameravanega posega, da ob upoštevanju predvsem pogojev, predvidenih s projektno dokumentacijo, ne bo pomembnih vplivov na okolje, v tem primeru vpliva na poplavno varnost. Z navedenimi ugotovitvami je naslovni organ nosilca nameravanega posega seznanil z dopisom seznanitev 2, ki pa je v dopisu z dne 19. 10, 2021 odgovoril, da se z navedenim strinja.

Glede na vse zgoraj navedeno naslovni organ ne more izključiti, da kot posledica izvedbe nameravanega posega ne bo prišlo do pomembnih vplivov na okolje, v tem primeru vpliva na poplavno varnost okolice nameravanega posega, zato je za nameravani poseg treba izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje.

- Emisije neprijetnih vonjav: iz predložene dokumentacije izhaja, da bi času obratovanja nameravanega posega lahko pri kompostiranju komunalnega mulja prihajalo do neprijetnih vonjav predvsem na mestu izpusta zraka iz objekta. Emisije snovi, ki bodo povzročale neprijetne vonjave, se bodo ustavile že s posebnimi ponjavami (zmanjšanje neprijetnih vonjav za več kot 95 % - specifikacija proizvajalca). Dodatno pa se bo zrak obdelal še na biofiltrski napravi, kjer se bo odpadni zrak očistil in odvajal v ozračje. Predvsem v prostoru za separacijo in klasifikacijo lahko pride do povečanih emisij neprijetnega vonja, zato se bo izvedla tehnološka ventilacija v objektu ekološkega centra. Za potrebe nameravanega posega je bila izdelana Strokovna ocena o obremenitvi okolja z vonjavami za nov Ekološki center Šuštar trans d.o.o. na lokaciji v Občini Domžale, št. Poročila: CEVO – 422/2021-A z dne 24. 8. 2021, IVD Maribor, Valvasorjeva ulica 73, 2000 Maribor (v nadaljevanju: Strokovna ocena o obremenitvi okolja z vonjavami), iz katere izhaja, da je vpliv na kakovost zraka zaradi emisij vonjav na ožjem območju obravnavane lokacije v času obratovanja za nameravani poseg, ob upoštevanju predvidene tehnologije in načrtovanih ukrepov za zmanjšanje in preprečevanje vplivov in rednem monitoringu, sprejemljiv. V Strokovni oceni o obremenitvi okolja z vonjavami je še navedeno, da se bodo na napravi izvajali ukrepi za preprečevanje, zmanjševanje ali odpravo emisij snovi, delcev, vonjav v zrak skladno z najboljšimi razpoložljivimi tehnikami (skladno z Zaključki o BAT za obdelavo odpadkov, izvedbeni sklep komisije EU 2018/1147, ki je v skladu z Direktivo 2010/75/EU) ter opisani Sistemi / naprave za čiščenje zraka oz. zmanjševanja emisij v zrak ter Tehnike čiščenja oz. zmanjševanja emisij v zrak.

V povezavi z navedenim naslovni organ ugotavlja, da v predhodnem postopku ne more presojsati ali preverjati, ali so predvideni projektni ukrepi za preprečevanje, zmanjševanje ali odpravo emisij snovi, delcev, vonjav ustrezni. Navedeno lahko stori le v postopku presoje vplivov na okolje, kjer lahko preveri tudi njihovo potrebnost, ustreznost in izvedljivost. Namen predhodnega postopka je namreč presoja na podlagi meril o tem, ali bo nameravani poseg lahko imel pomembne vplive na okolje ali ne, ne pa presoja morebitnih ukrepov za zmanjšanje teh vplivov (tako tudi sodba Upravnega sodišča opr. št. II U 384/2019-16).

Naslovni organ tako na podlagi celotne dokumentacije upravne zadeve, predvsem pa zaradi spodaj navedenih dejstev:

- da so najbližje stanovanjske hiše oddaljene ca. 440 m od zunanega roba predvidenega ekološkega centra Šuštar trans,
- da je objekt umeščen v okolje v katerem so že v obstoječem stanju umeščeni objekti, ki so potencialni vir neprijetnih vonjav (npr. CČN Domžale-Kamnik, Bioplinarna, prašičja farma lhan,..),

- da bo proizvodna zmogljivost naprave za sušenje komunalnega mulja znašala 68 ton na dan in letna kapaciteta 24.820 t/leto,
- da v primeru predvidenega kompostiranja ne gre za zaprto kompostiranje, kot ga določa 35. točka 3. člena Uredbe o predelavi biološko razgradljivih odpadkov in uporabi komposta ali digestata,
- da v predhodnem postopku ne more presojati ali so predvideni projektni ukrepi za preprečevanje, zmanjševanje ali odpravo emisij snovi, delcev, vonjav ustrezni,
- da v Sloveniji ne obstaja pravno zavezujoča zakonodaja, ki bi predpisovala standarde okoli vonjav ter

upoštevajoč pridobljeno mnenje MZ s priloženo mnenje NIJZ, iz katerega izhaja, da se lahko pričakuje pomembne vplive na okolje med drugim kot posledica širjenja neprijetnih vonjav, ugotavlja, da je za nameravani poseg potrebno izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje. Z navedenimi ugotovitvami je naslovni organ nosilca nameravanega posega seznanil z dopisom seznanitev 2.

Nosilec nameravanega posega je na dopis naslovnega organa Seznanitev 2, dne 19. 10. 2021 podal odgovor, in sicer je navedel, da nima pripomb.

Glede na vse zgoraj navedeno naslovni organ ne more izključiti, da kot posledica izvedbe nameravanega posega ne bo prišlo do pomembnih vplivov na okolje, predvsem na zdravje ljudi, in sicer kot posledica emisij neprijetnih vonjav upoštevajoč tudi obstoječe obremenitve okolja okolice nameravanega posega, zato je za nameravani poseg treba izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje.

Naslovni organ je, upoštevajoč lokacijo (območje preostale poplavne nevarnosti) in značilnosti nameravanega posega (objekt za kompostiranje) ugotovil da bi brez izvedbe dodatnih varovalnih in zaščitnih ukrepov, nameravani poseg lahko imel pomembne vplive na poplavno ogroženo območje (razred preostale poplavne nevarnosti) ter, da bi samo obratovanje lahko pomembno vplivalo na obremenitve okolja z neprijetnimi vonjavami in posledično na zdravje ljudi, zato je za izvedbo nameravanega potrebno izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje.

Naslovni organ se je v skladu z načelom ekonomičnosti postopka, ki je opredeljeno v 14. členu Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13 in 175/20 – ZIUOPDVE; v nadaljevanju: ZUP), ki določa, da je potrebno postopek voditi hitro, s čim manjšimi stroški in s čim manjšo zamudo za stranke in druge udeležence, v postopku, vendar tako, da se preskrbi vse, kar je potrebno, da se pravilno ugotovi dejansko stanje, zavarujejo pravice in pravne koristi stranke ter izda zakonita in pravilna odločitev, odločil, da ne bo preverjal drugih meril iz Priloge 2 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje torej ni preverjal ali bi nameravani poseg lahko imel pomembne vplive na druge segmente okolja.

Naslovni organ je namreč ugotovil pomemben vpliv nameravanega posega predvsem na okolje z vidika poplavne nevarnosti ter zdravja ljudi, zato bi preverjanje drugih meril iz Priloge 2 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, pomenilo le podaljšanje postopka in dodatne stroške za organ in nosilca nameravanega posega.

Na podlagi zgoraj navedenih dejstev naslovni organ na podlagi 51a. člena ZVO-1 ugotavlja, da je za nameravani poseg treba izvesti presojo vplivov na okolje ter pridobiti okoljevarstveno soglasje, kot izhaja iz 2. točke izreka tega sklepa.

Na podlagi določil 57. člena ZVO-1 mora nosilec nameravanega posega za izdajo



okoljevarstvenega soglasja zaprositi z vlogo, kateri mora priložiti projekt ter poročilo o vplivih na okolje. Poročilo o vplivih na okolje mora biti pripravljeno v skladu z določili Uredbe o vsebini poročila o vplivih nameravanega posega na okolje in njegove priprave (Uradni list RS, št. 36/09 in 40/17). Iz 194. člena ZVO-1 nadalje izhaja, da se do izdaje predpisa iz tretjega odstavka 53. člena tega zakona, ki je gradnja, šteje idejna zasnova ali projekt obdelan na višji ravni, skladno s predpisi ograditvi objektov.

Skladno z določbo petega odstavka 51.a člena ZVO-1 pritožba zoper sklep, izdanem v predhodnem postopku, ne zadrži njegove izvršitve, zato je bilo odločeno kot to izhaja iz 2. točke izreka tega sklepa.

V skladu z določbami petega odstavka 213. člena v povezavi s 118. členom ZUP je bilo potrebno v izreku tega sklepa odločiti tudi o stroških postopka. Glede na to, da v tem postopku stroški niso nastali, je bilo odločeno, kot izhaja iz 2. točke izreka tega sklepa.

**Pouk o pravnem sredstvu:** Zoper ta sklep je dovoljena pritožba na Ministrstvo za okolje in prostor, Dunajska cesta 48, 1000 Ljubljana, v roku 15 dni od dneva vročitve tega sklepa. Pritožba se vloži pisno ali poda ustno na zapisnik pri Agenciji Republike Slovenije za okolje, Vojkova cesta 1b, 1000 Ljubljana. Za pritožbo se plača upravna taksa v višini 18,10 EUR. Upravno takso se plača v gotovini ali drugimi veljavnimi plačilnimi instrumenti in o plačilu predloži ustrezno potrdilo. Upravna taksa se lahko plača na podračun javnofinančnih prihodkov z nazivom: Upravne takse – državne in številko računa: 0110 0100 0315 637 z navedbo reference: 11 25518-7111002-00435421.

mag. Vesna Kolar Planinšič  
Vodja Sektorja za okoljsko presojo

Vročiti:

- pooblaščenцу nosilca nameravanega posega: Ipsilon d.o.o., Ljubljanska cesta 72, 1230 Domžale (za: ŠUŠTAR TRANS d.o.o., Golišče 60, 1281 Kresnice) – osebno.

Poslati:

- notni državni portal e-uprava;
- Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor, Inšpekcija za okolje in naravo, Dunajska cesta 58, 1000 Ljubljana – po elektronski pošti (gp.irsop@gov.si);
- Direkcija Republike Slovenije za vode, Sektor območja Save, Vojkova cesta 52, 1000 Ljubljana – po elektronski pošti (gp.drsv@gov.si);
- Ministrstvo za zdravje, Štefanova ulica 5, 1000 Ljubljana – po elektronski pošti (gp.mz@gov.si);
- Občina Domžale, Ljubljanska cesta 69, 1230 Domžale – po elektronski pošti (vlozisce@domzale.si).